

1 16 07 0655 Eerstelijns 'Vraag'

RWS Water, Verkeer en Leefomgeving ()

Aanmelder

Organisatie RWS Water, Verkeer en Leefomgeving
 Naam
 Locatie (Aanmelder) Griffioenlaan 2 (3526 LA)
 Doelgroep Overheid - Rijkswaterstaat
 Telefoonnummer
 Mobiel nummer
 E-mail @rws.nl
 Afdeling Afd. Bodem+ Uitvoering
 Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond
 Categorie BO-Bodem overige regelgeving
 Subcategorie RWS Steunpunt Bodem

Planning

Streefdatum 13 juli 2016 9:14
 Doorlooptijd 2 werkdagen
 On hold Nee

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem
 Behandelaar
 Gereed Ja
 Datum gereed 11 juli 2016 13:09
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 11 juli 2016 13:09
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

11 juli 2016 9:17

Zie bijgevoegde stukken. Deltares geeft aan dat TGG en waterkeringen niet samen gaan. Bij het rapport van Deltares hoort een oplegnotitie gericht op GPO/PPO. Zie hieronder mijn commentaar erop.

Even naar aanleiding van rapportage Deltares, het volgende:

ARBO/scheurvorming:

Zoals al aangegeven is het materiaal te vergelijken met AEC-bodemas, zowel qua de hoge pH als monolietvorming (door het hoge calciumgehalte). Dit heeft zowel gevolgen vanuit arbo/veiligheid als scheurvorming.

Bij de A9, Badhoevedorp is een aanwonende met ademhalingsproblemen afgevoerd naar het ziekenhuis. Probleem hierbij bleek achteraf de verwaaiing van het materiaal. De beheermaatregel van de ON was het beperken van de stofvorming door nathouden, ook in weekend. Naar aanleiding hiervan werden de werknemers van de ON rusteloos en werd de bedrijfsarts ingeschakeld. Deze concludeerde dat er gezien de blootstellingsduur en -route dat er aanvullende maatregelen voor het personeel noodzakelijk waren. Deze maatregelen komen overeen met een bodemsaneringsregime (medische keuring bedrijfsarts, overdruk materieel, afbakening werkgebied, deco-unit e.d.).

Verder ontstaan er door de monolietvorming scheuren, want eigenlijk ongewenst is irt de waterkerende functie van de waterkering. Bij de A27 bleken de scheuren te zijn uitgegroeid tot 'sinkholes', wat al helemaal ongewenst irt de waterkerende functie. Er bestaat dus op een reële kans het bezwijken van de waterkering a.g.v. piping. Daarmee staat de technische functionaliteit van de TGG als ophoogmateriaal in een waterkering serieus ter discussie.

Oplegnotitie:

De risico's in de oplegnotitie wel heel erg gericht op projectrisico's (m.n. kosten, omgeving e.d.). Terwijl ik er nog een aantal mis, bijvoorbeeld: het feit dat UvW de waterkeringen met TGG niet willen overnemen, omdat deze niet voldoet aan de wettelijke

eisen.

de gevolgen op een toekomstige verbreding/verzwaring van deze waterkeringen irt verschillende E-moduli/stijfheden tussen de toegepaste TGG en nieuwe verbreding, met als gevolg dat je een glijvlak gaat creëren in je constructie.

De reële kans op bezwijken van de waterkering (zie boven).

Ik lees: "Vragen vanuit bestuur RWS voor deze oplossing omdat deze oplossing lijkt te conflicteren met het beleid t.a.v. duurzaamheid en de 'Green deals'". In de bestuursnota over Duurzaamheid in maart j.l. wordt gesproken over de financiële gevolgen van dit soort risicovolle bouwstoffen voor de netwerken van RWS. Deze worden geraamd op 1 miljard euro in de komende 30 jaar. Vandaar dat dus ook het advies aan het bestuur om dit soort niet-circulaire/niet-functionele bouwstoffen te weren uit de RWS-netwerken. Dit advies is overgenomen.

Noot: in februari heeft een gesprek tussen de DG en de directie van de VA plaatsgevonden over de marktintroductie van de opgewerkte AEC-bodemmas, voortkomende uit de Green Deal. Hierbij heeft de DG ook nadrukkelijk meegegeven dat de verduurzaamde bodemas ook civieltechnisch moet voldoen. Dus verwacht ik niet al te veel vragen vanuit het bestuur op dit punt.

Verder nog m.b.t. het laatste risico, "commentaar/commotie vanuit de markt omdat gedane investeringen in installaties nu niet kunnen worden terugverdiend". Sorry, dit is hier geen argument. Het materiaal voldoet hier civieltechnisch niet, dus dan zoekt men maar een civieltechnische toepassing waar het wel past. Hetzelfde geldt in deze ook voor staalslakken, AEC-bodemmas, granulaten e.d. Ook deze alternatieve ophoogmaterialen mogen wettelijk niet in een waterkering.

In de oplegnotitie wordt het advies meegegeven om TGG contractueel uit te sluiten. Echter zou een dergelijk verbod alleen gelden voor RWS, vandaar dat dit eigenlijk opgeschaald moet worden naar de commissie waterkeringen. Zodat het nationaal gaat gelden. Verder is er al een verbod vanuit de wettelijke eisen en daarom is het contractueel verwijzen naar de functionele eisen, vastgelegd in de WTI, voldoende. Maar dan wel duidelijk aangeven in de dialoogronde dat afwijken van de WTI ALLEEN wordt toegestaan met een schriftelijke toestemming van de commissie waterkeringen.

Actie

11 juli 2016 13:10
In TOPdesk laten registreren ter kennisborging. Nieuwe inzichten eigenschappen TGG-TAG.

11 juli 2016 9:22
Op verzoek van [REDACTED] in TOPdesk gezet, verzoek [REDACTED] als afhandelaar. Willen jullie de vraag zelf afhandelen. Is mij niet helemaal duidelijk of ik de "vraag (meer een aandachtssitem)" mag afsluiten. Graag ook zelf de categorie en subcategorie invullen. Ik zie onder Bodem niet over waterveiligheid?

11 juli 2016 9:21
Voornaamste conclusies van Deltares:

De belangrijkste conclusies zijn:

- Deze TGG is waarschijnlijk het restproduct van de thermische reiniging van Teerhoudend Asphalt Granulaat (TAG). Deze TGG-TAG bestaat uit een mengsel van zand en grind en bevat relatiefveel calciumoxide/ calciumcarbonaat.*
- De TGG-TAG heeft een aantal eigenschappen die afwijken van die van natuurlijke grond met vergelijkbare korrelgrootteverdeling. Zo is de doorlatendheidlager, de sterkte hoger, en is het materiaal basischer(de pH is hoger) en reactief.*
- Vanuit constructief oogpunt is de doorlatendheidlager dan wenselijk. De hoge sterkte is het gevolg van verkitting en kan leiden tot een monolithisch dijklichaam met het risico van scheurvormingen het ontstaan van gipslenzen. Dit is niet wenselijk.*
- Met name na contact met zoet water reageert het materiaal sterk basisch. Dit basisch water kan zich verspreiden naar de omgevingen schade toebrengen aan bodem, water, flora en fauna en mensen. Ook vormt het materiaal bij de uitvoering een Arbo risico.*

- *Vanwege de aanwezigheid van calciumoxide is het materiaal reactief. Naar verwachting zullen het verkittingspotentieel, uitlogingen hoge pH nog geruime tijd aanwezig zijn.*
- *Wij adviseren vanwege de lage doorlatendheid, hoge sterkte, hoge pH en reactiepotentieel de TGG-TAG niet toe te passen in waterkeringen.*

Lijkt mij goed dat we als B+ vanuit de diverse aspecten hierbij betrokken blijven/zijn/worden.

Informatie

Aanmelddatum	11 juli 2016 9:14	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	03:55		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	03:55		
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	03:55		

Applicatiebeheer

ICT wens/incident

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----