

2 18 03 0651 Tweedelijns 'Vraag'

10-2-g [redacted] ([redacted])

Aanmelder

Organisatie 10-2-g [redacted]
 Naam [redacted]
 Telefoonnummer [redacted]
 E-mail 10-2-g [redacted]@ [redacted].com

Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond
 Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
 Subcategorie Bouwstoffen

Planning

Streefdatum 14 maart 2018 17:30
 Doorlooptijd 5 werkdagen
 On hold Nee

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem
 Behandelaar [redacted]
 Gereed Ja
 Datum gereed 15 maart 2018 7:51
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 15 maart 2018 7:51
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

Mailimport 7 maart 2018 13:09

Wij hebben verleden week contact met u opgenomen met de vraag of de grove fractie van ECO-filler van het bedrijf Recycling Combinatie Reko B.V. onder het productcertificaat van de BRL 2506-2 valt (certificaat van Reko als bijlage bijgevoegd). Daarbij is uw reactie geweest dat de producten die vrijkomen bij het reinigen van TAG niet valt onder genoemd productcertificaat (zie onderstaande mail). Duidelijk antwoord waarvoor onze dank.

Nu hebben wij de certificerende instelling van Reko, SKG-IKOB certificatie, benaderd om na te gaan of Reko de grove fractie van ECO-filler aan ons mag verkopen onder het door hun afgegeven certificaat van de BRL 2506-2. Wij hebben contact gehad met de heer [redacted]. Nu vermelden zij stellig, evenals Reko zelf, dat Reko wel degelijk de ECO-filler mag verkopen onder de BRL 2506 aangezien het product te typeren valt als "speciaal recyclingsgranulaat". De mail met onze vraagstelling aan de heer [redacted] en zijn antwoord hierop, hebben wij tevens als bijlage toegevoegd aan dit bericht.

Om voor ons het risico zo veel mogelijk te beperken, vragen wij u te reageren op de stelling van de certificerende instantie van REKO aangezien wij nu twee verschillende verhalen te horen krijgen. Is het mogelijk om uw mening hierover te herzien of hanteert SKG-IKOB een foutieve stelling over het door hun afgegeven certificaat aan Reko? Wij kijken vol belangstelling uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Postbus [redacted]@ [redacted].com 10-2-g

[redacted] www.[redacted].com 10-2-g

Denk aan het milieu, voordat u besluit deze mail te printen.

[Disclaimer]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: informatiepuntwvl@rws.nl <informatiepuntwvl@rws.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2018 14:11 10-2-g

Aan: [redacted] <[redacted]@ [redacted].com>

Onderwerp: Antwoord op uw vraag met # 18 02 2409

Geachte mevrouw [redacted],

Zojuist hebben wij telefonisch contact gehad over uw vraag over het toepassen van een kleine hoeveelheid product uit de thermische reiniging van teerhoudend asfalt irt het aanwezige productcertificaat BRL 2506.

Na mijn mondelinge antwoord ontvangt u hierbij nog een kort schriftelijk antwoord, nl:

Het betreft een productcertificaat IKB1142/17 over recyclinggranulaat. Recycling Combinatie REKO is daarvan

certificaathouder. De firma REKO levert onder dit productcertificaat menggranulaten en betongranulaten. Naast deze (puinbreek)activiteit reinigt REKO ook teerhoudend asfaltgranulaat (TAG). Bij dit proces komen andere producten vrij, nl. ECO-granulaat, ECO-zand en ECO-filler. Deze producten worden veelal als grondstof hergebruikt in asfaltbeton en beton. M.a.w. het productcertificaat obv BRL2506 hoort niet bij het product hetgeen vrijkomt bij de reiniging van TAG!

Het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) geeft aan dat voor het toepassen van een bouwstof een milieuhygiënische verklaring beschikbaar moet zijn en dat de bouwstof moet voldaan aan samenstellings- of emissiewaarden die staan vermeld in bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit. U kunt hieraan voldoen door een partijkeuring door een erkende instelling te laten uitvoeren.

Wij vertrouwen erop dat wij uw vraag hiermee naar tevredenheid hebben beantwoord. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Toelichting

Het certificaat van Reko kan ik nu niet als bijlage erbij doen.

Uw bijlage

fwvraagcertificeringbrl2506-2recyclingsgranulaten.txt

Actie

■■■■■ ten onzichtbaar voor aanmelder

16 maart 2018 15:29

het valt niet onder de 2506 en het valt ook niet onder de 7510. Ik heb dit ook al bij ■■■■■ gemeld. Dit irt Almere en het ecozand als ophoogmateriaal aldaar. Wel gemeld bij ■■■■■ dat ik dit zeer vreemd vind daar op de site het lijkt als of dit onder erkenning zou vallen , terwijl het ook geleverd wordt zonder erkenning.

Bij almere is het met de BRL 1001 of was het 1002 als bouwstof gekeurd.

■■■■■

15 maart 2018 7:51

Van: ■■■■■ (WVL)

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 15:37

Aan: ■■■■■ (WVL)

CC: ■■■■■ (WVL); ■■■■■ (WVL); ■■■■■ (WVL)

Onderwerp: Vraag en antwoord mbt BRL 2506-2 bespreken met IL&T

Beste ■■■■■,

Na ons gesprek gisteren heierbij het verzoek om onderstaande vraag en antwoord te bespreken in het regulier overleg tussen Bodem+ en IL&T.

De volgende vraag is via de helpdesk ontvangen:

Wij hebben verleden week contact met u opgenomen met de vraag of de grove fractie van ECO-filler van het bedrijf Recycling Combinatie Reko B.V. onder het productcertificaat van de BRL 2506-2 valt (certificaat van Reko als bijlage bijgevoegd). Daarbij is uw reactie geweest dat de producten die vrijkomen bij het reinigen van TAG niet valt onder genoemd productcertificaat (zie onderstaande mail). Duidelijk antwoord waarvoor onze dank.

Nu hebben wij de certificerende instelling van Reko, SKG-IKOB certificatie, benaderd om na te gaan of Reko de grove fractie van ECO-filler aan ons mag verkopen onder het door hun afgegeven certificaat van de BRL 2506-2.

Wij hebben contact gehad met de heer ■■■■■. Nu vermelden zij stellig, evenals Reko zelf, dat Reko wel degelijk de ECO-filler mag verkopen onder de BRL 2506 aangezien het product te typeren valt als "speciaal recyclingsgranulaat". De mail met onze vraagstelling aan de heer ■■■■■ en zijn antwoord hierop, hebben wij tevens als bijlage toegevoegd aan dit bericht.

Om voor ons het risico zo veel mogelijk te beperken, vragen wij u te reageren op de stelling van de certificerende instantie van REKO aangezien wij nu twee verschillende verhalen te horen krijgen. Is het mogelijk om uw mening hierover te herzien of hanteert SKG-IKOB een foutieve stelling over het door hun afgegeven certificaat aan Reko?

Mijn reactie:

In BRL2506-2 staan o.a. de volgende definitie's

Speciaal recyclinggranulaat is granulaat, niet zijnde betongranulaat, menggranulaat, metselwerkgranulaat, fijn granulaat 0/D of asfaltgranulaat zoals beschreven in de Standaard RAW en dat voortkomt uit het bewerken van gemengde steenachtige afvalstoffen.

Steenachtige afvalstoffen zijn afvalstoffen die vrijkomen bij het bouwen, renoveren en slopen van bouwwerken en wegen en andere steenachtige afvalstoffen die qua aard en samenstelling daaraan gelijkwaardig zijn.

Toelichting: Steenachtige afvalstoffen uit industriële processen die een thermische of een andere modificatie hebben ondergaan (staalslakken, AEC-bodemas e.d.) vallen in het kader van deze beoordelingsrichtlijn niet onder deze definitie.

ECO-filler is een product dat vrijkomt bij de thermische reiniging van teerhoudend asfalt en kan op basis van de bovenstaande definities nooit gezien worden als speciaal recyclinggranulaat. Het certificaat is m.i. ten onrechte afgegeven!! Voor de zekerheid heb ik de vraag ook neergelegd bij Stichting beheer BRL2506. Helaas nog geen reactie mogen ontvangen.

Daarnaast heb ik ook contact opgenomen met heer [REDACTED] (SKG-IKOB), maar er blijft een verschil in interpretatie. Heer [REDACTED] zegt ECO-filler is niet vergelijk met staalslak of AEC bodemas, dus is deze uitzondering volgens hem niet van toepassing. Hierbij heb ik hem erop geattendeerd dat dit slechts voorbeelden zijn, maar dat ECO-filler wel degelijk een afvalstof is dat afkomstig is uit een industrieel proces en een thermische modificatie heeft ondergaan. Reactie van heer [REDACTED]: Ja, zo kan je het ook interpreteren.

Ben benieuwd naar standpunt van IL&T.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

12 maart 2018 11:17

Tel. contact gehad!!

Definitie BRL 2506-2 Speciaal recyclinggranulaat is granulaat, niet zijnde betongranulaat, menggranulaat, metselwerkgranulaat, fijn granulaat 0/D of asfaltgranulaat zoals beschreven in de Standaard RAW en dat voortkomt uit het bewerken van gemengde steenachtige afvalstoffen.

Ook contact gehad met heer [REDACTED]. Interpretatie verschillen over reikwijdte van BRL 2506, waarin nadrukkelijk staat dat steenachtige afvalstoffen uit industriële processen die een thermische of een andere modificatie hebben ondergaan (staalslakken, AEC-bodemas e.d.) niet vallen onder deze definitie.

Oftewel ECO-filler kan m.i. geen speciaal recycling granulaat zijn en certificaat is m.i. ten onrechte afgegeven!! Voor de zekerheid heb ik de vraag ook neergelegd bij Stichting beheer BRL2506. Helaas nog geen reactie mogen ontvangen.

Als toepasser van dit materiaal met deze erkende kwaliteitsverklaring voldoe je echter gewoon aan Besluit bodemkwaliteit!! Administratief. Mogelijk kan er wel gehandeld worden in strijd met artikel 16 Bbk.

Artikel 16 luidt: Het is een persoon of instelling verboden een resultaat van een werkzaamheid te gebruiken of aan een ander ter beschikking te stellen indien hij weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat dit resultaat, gelet op het doel waarvoor dit wordt gebruikt, geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen, aard, hoedanigheid of samenstelling van de bodem, grond, baggerspecie of bouwstof.

Zodra reactie van Stichting beheer BRL 2506 is ontvangen, wordt deze doorgestuurd!

[REDACTED] ^{10-2-g} **onzichtbaar voor aanmelder**

7 maart 2018 17:47

[REDACTED] de firma [REDACTED] neemt nu opnieuw contact op (vermoedelijk nadat de OD Rivierenland het bewijsmiddel heeft afgekeurd). Ditmaal met de reactie van SKG-IKOB als CI.

Wil jij deze overnemen?

Informatie

Aanmelddatum	7 maart 2018 13:09	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	46:51	Geëscaleerd	Ja
Doorlooptijd 'On hold'	00:00	Behandelaar (de-)escaleren	
Aangepaste doorlooptijd	46:51		
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	46:51		

Applicatiebeheer

ICT wens/incident

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----