

1 16 09 0758 Eerstelijns 'Vraag'
Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht ()

Aanmelder

Organisatie Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht

Naam ()

Plaats ()

Doelgroep Overheid - Omgevingsdienst

Telefoonnummer ()

Mobiel nummer ()

E-mail ()@rudutrecht.nl

Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond

Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit

Subcategorie Handhaving Bodemkw.

Planning

Streefdatum 14 september 2016 17:30

Doorlooptijd 2 werkdagen

On hold Nee

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem

Behandelaar ()

Gereed Ja

Datum gereed 14 november 2016 7:46

Afgemeld Ja

Datum afgemeld 14 november 2016 7:46

Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

13 september 2016 8:02

Van: () <()@rudutrecht.nl>

Datum: maandag 12 sep. 2016 2:40 PM

Aan: () (WVL) <()@rws.nl>, () <()@rudutrecht.nl>

Kopie: () (WVL) <()@rws.nl>, () (WVL) <()@rws.nl>, () (WVL) <()@rws.nl>, () <()@rudutrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg ATM-grond Bunschoten (besprekkamer H.960

Nu met bijlage..

Met vriendelijke groet,

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

()

Van: ()

Verzonden: maandag 12 september 2016 14:13

Aan: () (WVL); ()

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg ATM-grond Bunschoten (besprekkamer H.960)

Beste allemaal,

Naar aanleiding van ons overleg betreffende de toegepaste thermisch gereinigde grond aan de west-dijk te Bunschoten stuur ik jullie de beschrijving van de cases. Gezien de gevoeligheid en actualiteiten rondom de zaak zouden wij graag z.s.m. willen weten hoe wij in deze situatie moeten handelen.

Herman nog bedankt voor het rapport van de situatie in de Perkpolder, je gaf aan het rapport niet te verspreiden. Hoe moeten wij hiermee omgaan om als er een WOB-verzoek komt, te stukken stonden op internet?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

|

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: woensdag 7 september 2016 07:26

Aan: [redacted]

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]

Onderwerp: Overleg ATM-grond Bunschoten (besprekkamer H.960)

Beste [redacted] e.a.,

Dank voor de informatie. Het overleg van RUD Utrecht met Bodem+ mbt de toepassing van ATM-grond in Bunschoten zal morgen plaatsvinden om **13.30 uur bij Rijkswaterstaat (Westraven), Griffioenlaan 2 te Utrecht in besprekkamer H.960**. Namens Bodem+ zullen aan dit overleg deelnemen: [redacted] en [redacted]. Ivm een andere afspraak kan ik er helaas zelf niet bij aanwezig zijn. Een goed overleg toegewenst!

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

T [redacted]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@rudutrecht.nl]

Verzonden: maandag 5 september 2016 14:07

Aan: [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: Overleg ATM-grond Bunschoten

Geachte heer [REDACTED], best [REDACTED],

Hartelijk dank voor deze snelle actie. Wij stellen dit zeer op prijs, mede gezien de druk die op ons wordt uitgevoerd. We zullen donderdag aanwezig zijn.

Voor een beschrijving van de case stuur ik hieronder een link van de het waterschap. Hier staat het project en de problematiek omschreven.

<http://www.vallei-veluwe.nl/werk-uitvoering/dijkverbetering/actueel/nieuws/2016/hoog-zout/>

Verder:

De leverancier is ATM. Deze levert aan Martens en Van Oord. Zij passen de thermisch gereinigde grond (TGG) toe onder hun certificaat - BRL 9335-2

Opdrachtgever is het waterschap

Indicatieve keuring laat een gehalte aan 7000 mg/kg aan sulfaat zien in het TGG. Ter vergelijking: voor puingranulaat geldt een maximum aan sulfaat van 2430 mg/kg

Concrete vraag: Hoe te handhaven?

De eerste vraag die beantwoord dient te worden: Kan het blijven liggen of moet het weg?

Wij zien mogelijkheden richting de Wbb: Is art 13 Wbb (zorgplicht) hier van toepassing? Zo ja, is dit grond voor handhavende actie voor verwijdering van de TGG?

Ook vragen wij ons af of het Bbk juist is uitgevoerd. Geldt de zorgplicht ook voor Bbk-grond (als bekend is dat er stoffen in verhoogde gehalten aanwezig (kunnen) zijn, dien je het analysepakket uit te breiden? Dien je dit te melden aan bevoegd gezag Bbk?

Het gaat hier om veel grond, dus over veel geld. Wat wij ook beslissen, van vele kanten zullen juristen op onze vingers kijken. Wij als RUD hebben behoefte aan een zeer grondig advies alvorens we vervolgstappen gaan ondernemen. Verschillende partijen (waaronder de plaatselijke politiek) wil echter snel helderheid. Gaarne begrip voor dit spanningsveld.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

De beschikkinghouder wordt geacht van de inhoud van deze mail op de hoogte te zijn.

Bodemformulieren RUD kunt u vinden op:

<https://www.rudutrecht.nl/diensten/bodem/bodemverontreiniging/bodemsanering/>

Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Verzonden: maandag 5 september 2016 13:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: Overleg ATM-grond Bunschoten

Beste heer [redacted],

Het gevraagde overleg van RUD Utrecht met Bodem+ mbt de toepassing van ATM-grond in Bunschoten kan plaatsvinden op **donderdag 8 september tussen 13.30 uur en 15.30 uur bij Rijkswaterstaat (Westraven), Griffioenlaan 2 te Utrecht.** Namens Bodem+ zullen aan dit overleg deelnemen: [redacted]
[redacted]

Ik heb mijn collega's al wel op hoofdlijnen geïnformeerd. Echter nog wel het vriendelijke verzoek om voorafgaand aan het overleg een beschrijving van de case en de vraag aan Bodem+ ter informatie rond te sturen. Daarnaast zou ik graag van u vernemen wie namens de RUD Utrecht aan het overleg deelnemen zodat ik deze personen als bezoeker kan aanmelden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er nog vragen zijn, dan kunt u altijd nog contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Actie

[redacted] **onzichtbaar voor aanmelder**

14 november 2016 7:46

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Datum: donderdag 10 nov. 2016 1:54 PM

Aan: '[redacted]@[redacted].nl', [redacted]@rudutrecht.nl, [redacted]@rudutrecht.nl>

Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Beste dame en heren,

Bijgevoegd treffen jullie het advies aan zoals waarover we afgelopen weken contact hadden. Naar aanleiding van het gesprek, een telefoongesprek en aanvullende vragen over 'welke zorgplicht van toepassing is' en over 'hoe om te gaan met niet-genormeerde stoffen'. En mijn aanvullende onderzoek in de jurisprudentie, komen we tot bijgevoegd advies.

Als er naar aanleiding van deze casus nog behoefte is aan andere informatie- nu met name juridisch toegespitst-

en of aan een aanvullend overleg, weet Bodem+ dan te vinden. Hopelijk zijn jullie vragen met behulp van bijgevoegde stukken beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted] **onzichtbaar voor aanmelder**

21 september 2016 11:15

vraag even afgesloten. Regie voor beantwoording ligt bij [Redacted] en gaat buiten helpdesk om. Evt nakomende reacties, plak ik later in deze kaart.

[Redacted] **onzichtbaar voor aanmelder**

21 september 2016 11:14

Van: [Redacted] (WVL)

Verzonden: zondag 18 september 2016 21:56

Aan: [Redacted] (WVL); [Redacted] (WVL)

CC: [Redacted] (WVL); [Redacted] (WVL); [Redacted] (WVL); [Redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Overleg ATM-grond Bunschoten (besprekkamer H.960)

Hoi [Redacted],

Als ik de casusbeschrijving doorlees, dan krijg ik het vermoeden dat het oppervlaktewater van de naastgelegen verontreinigd is geraakt door de snelle afspoeling van de net aangebrachte thermische gereinigde grond (TGG) tijdens heftige regenbuien net tijdens de aanleg van de kern van de toepassing. Op dat moment was de schone afdek(klei)laag nog niet op de kern van de toepassing aangebracht. En dus ook nog zonder begroeiing met gras. Kortom optimale omstandigheden voor de afspoeling. Tragische dat daardoor kalveren het net overleefd hebben. Ik vraag me wel af hoe het nu gesteld is met de kwaliteit van het oppervlaktewater. Mogelijk is sprake geweest van een piek als gevolg van de snelle afspoeling tijdens één of meer stortbuien en is de kwaliteit van het oppervlaktewater weer stabiel.

Blijkbaar bevat het aangebrachte TGG verhoogde gehalten aan sulfaat. Hoewel sulfaat in het Bbk voor grond en baggerspecie (in bijlage B van de Rbk) geen normering kent, betekent niet dat daar niet op onderzocht hoeft te worden (zoals ontbrekend in de casusbeschrijving staat vermeld). Mijn vermoeden is dat – zoals [Redacted] al aangaf – dat de herkomst van de verhoogde sulfaatgehalten gerelateerd is aan de herkomst van het gereinigde materiaal. [Redacted] refereerde naar sorteer- en brekerzand, waarvan bekend staat dat hier verhoogde sulfaatgehalten in kunnen voorkomen. Om die reden is van belang om het gereinigde eindproduct na reiniging van sorteer- en brekerzand, apart te houden van andere gereinigde grond en van belang om ook deze juist ook op sulfaat (en eventuele andere verdachte stoffen) te onderzoeken. Mijn ervaring is echter dat sorteer- en brekerzand vaak gereinigd wordt via extractieve reiniging en niet via thermische reiniging. Daarentegen wordt teerhoudend asfaltgranulaat (TAG) vaak wel thermisch gereinigd. [Redacted] stuurde hierover een rapport toe van een onderzoek dat Deltares enkele jaren geleden in opdracht van RWS heeft uitgevoerd. Overigens wil ik wel benadrukken dat niet alle TGG verhoogde sulfaat gehalten hebben. Voor deze casus lijkt me van belang te weten wat de herkomst is van het TGG voorafgaand aan de reiniging.

Ik denk dat je formeel op basis van de zorgplicht kunt optreden. Er is een partij grond toegepast waar – uit aanvullend onderzoek is gebleken dat – verhoogde sulfaatgehalten in voorkomen. Sulfaat is weliswaar niet genormeerd, maar daarvoor is juist de zorgplicht. Mogelijk had de producent van het materiaal ook moeten weten dat op sulfaat onderzocht had moeten worden. Je kunt je dus afvragen of de milieuhygiënische verklaring (art 40 Bbk) dus wel voldoende is geweest. Tijdens ons overleg van vorige week maandag noemden we voor de zorgplicht artikel 13 Wbb. Ik vraag me echter af of je in dit geval juist niet artikel 7 Bbk moet gebruiken. Artikel 7 Bbk richt zich juist op de effecten van toepassingen met grond of baggerspecie op het oppervlaktewater. En daar is hier juist sprake van. Lees nog maar eens de artikelsgewijze toelichting bij artikel 7:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2007-469.html#IDA1RFS>

Verder vraag ik me af wat er is mis is gegaan bij het proces van reiniging (BRL 7500 en protocol 7510) en de certificering van het gereinigde product (BRL 9335, protocol 9335-2). Had de reiniger het gereinigde grond apart moeten houden van andere gereinigde grond als gevolg van de herkomst van de te reinigen materialen? En heeft het bedrijf dat de certificering van het gereinigde product uitvoerde, onterecht niet op sulfaat onderzocht? Lastig te beoordelen zonder de details te kennen. Ik adviseer de betrokkenen om een klacht in te dienen bij de certificerende instellingen (CI's) van beide bedrijven, danwel via bodemsignaal de ILT te informeren.

Groet,

██████████

██████████ **ten onzichtbaar voor aanmelder**

13 september 2016 23:21

heb de BRL 7510 doorgespit voor iets anders en daar staat dat meten van deze stoffen afhankelijk van de toepassingsmogelijkheden (productcertificaat)

Ik kan de BRL9335 niet goed plaatsen in deze

ben nieuwsgierig hoe het nu mis kan zijn gegaan met de zorgplicht invulling, en niet te achterhalen zijn ed

ligt wel een beetje gevoelig, nu er kalfjes dood zijn

wat vaak erg moeilijk is omdat men geen idee heeft waar deze partijen vandaan komen

██████████ **onzichtbaar voor aanmelder**

13 september 2016 8:02

Hoi ██████████, zie bijgevoegd de casusbeschrijving die het betreft.

██████████ en ik zijn nog in overleg hoe we dit precies oppakken. We hebben voorlopig toegezegd over twee weken met een advies te komen.

Ik ben nog wat voorzichtig omdat ze ons advies willen gebruiken en de neutrale positie van Bodem+ moet wel overeind blijven. Dus de vraag is nog of we het mondeling doen of dat we 'een redeneerlijn' opschrijven wetende dat ze ermee willen wapperen (en ben ik niet zo voor).

We - ██████████ en ik - maken een voorzet om met jullie, ook in cc genoemd, af te stemmen.

We hadden voorlopig 2 weken toegezegd na vandaag. Overigens mag ook direct al inhoudelijk gereageerd worden.

Nb ██████████ kun je ons ook het rapport mailen?

Groeten, ██████████

Informatie

Aanmelddatum	13 september 2016 8:00	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	374:00		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	374:00		
Doorlooptijd 'Afgerond'	320:45		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	53:15		

Applicatiebeheer

ICT wens/incident

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----