

[REDACTED] (WVL)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 19 september 2019 08:27
Aan: [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT
Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Hallo [REDACTED],

Hartelijk dank aan jou en [REDACTED] voor dit werk. Je toelichting geeft mij de indruk dat jullie analyse een behoorlijke diepgang verbeteren is. Ik lees althans niet dat jullie je qua diepgang beperkt hebben en er meer mogelijk zou zijn met "nader onderzoek kunt bevestigen, kunnen we de uitgevoerde analyse "state of the art" noemen en moeten we misschien overwegen om er een eenvoudig kort rapport dat niet veel extra werk kost t.o.v. wat er nu al ingestoken is.) Wat doet LMA/RWS in vergelijking met [REDACTED]?

Maar eerst wil ik de inhoud van je mail voorleggen aan het LmoTAG en de leden uitnodigen vragen en commentaar te leveren. Misschien ook nog extra inzichten geven.

Je hoort er weer van.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 17 september 2019 15:39
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minienw.nl>
CC: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>; [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>
Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Beste [REDACTED],

Jazeker, daar kunnen we je absoluut iets over melden.

[REDACTED] is druk aan de slag gegaan met actualisatie van de eerder gemaakte overzichten. Samen hebben we gekeken naar een eenvoudige klus.

De vraag is simpel: hoeveel teerhoudend asfalt komt in Nederland vrij en op welke manier vindt de eindverwerking hiervan plaats? Dat heeft een aantal redenen. De belangrijkste:

1. Wij kunnen geen onderscheid maken tussen teerhoudend en niet-teerhoudend asfalt, alleen in gevaarlijk en niet-gevaarlijk. Het is niet mogelijk om teerhoudend asfalt te herkennen nog een gebruikelijke benaming, echter is die meestal niet bruikbaar om te achterhalen of het om teerhoudend asfalt gaat.

2. De euralcodes worden ook gebruikt voor andere afvalstoffen, zoals dakafval. Soms kunnen we meldingen over dakafval zien of het om dakafval of asfalt gaat.
3. Wij hebben geen zicht op EVOA-stromen die via kennisgeving de grens over gaan. Ook geen zicht op asfalt dat na de groene-lijst afvalstof. Ook kan het zijn dat niet ieder bedrijf, waarvan we het wel verwachten, de export van "groene" asfalt doet.
4. Wellicht een open deur, maar ik merk het toch op: wij zijn sterk afhankelijk van bedrijven die de meldingen doen. Dit kan een vertekend beeld geven.

Kortom: een hoop mitsen en maaren. Toch kunnen we komen tot een indicatie van asfalt waarvan wij denken dat het – afgezien van – op zowel teerhoudend als niet-teerhoudend asfalt.

Wat is er gebeurd?

1. We hebben een overzicht gemaakt van meldingen m.b.t. euralcodes 170301 en 170302, aangevuld met meldingen die 'asfalt' of 'tag' bevatten. Omdat de betreffende euralcodes ook dakafval kunnen betreffen, hebben we alle gegevens met de term 'dakafval' dus verder buiten beschouwing gelaten.
2. De meldgegevens kunnen gaan over de ontvangst van asfalt vanaf een werk (primair afval), maar ook afkomstig van andere bedrijven. We hebben die scheiding gemaakt op basis van herkomstlocatie. Alle meldingen waarvan de herkomstlocatie een bij ons is, beschouwen wij als secundair asfalt. Al het andere als primair asfalt. Een optelling van alle meldingen primair asfalt, zou een beeld moeten geven over de totale hoeveelheid asfalt dat in Nederland wordt geproduceerd.

Hoeveel asfalt komt er op basis van LMA-cijfers in Nederland vrij?

Hieronder tref je per provincie en jaar de hoeveelheid geproduceerd asfalt-afval (dus primair asfalt).

Provincie	2013 (kg)	2014 (kg)	2015 (kg)	2016 (kg)	2017 (kg)	2018 (kg)
Drenthe	109.310.079	150.193.968	60.005.672	74.390.987	57.108.310	72.218.500
Flevoland	143.272.717	155.035.219	272.499.768	412.221.222	260.654.737	233.574.300
Friesland	120.916.708	112.895.274	163.606.111	233.314.506	148.765.666	192.585.300
Gelderland	609.786.136	673.532.493	616.623.106	584.358.363	586.281.192	652.920.200
Groningen	220.619.030	183.898.698	143.084.074	129.492.341	98.759.090	119.345.800
IR Niet bekend	1.005.871.325	950.893.965	730.313.926	783.782.274	978.858.092	2.117.541.900
Limburg	251.663.439	259.467.440	276.218.580	217.704.002	227.564.130	229.166.800
Noord-Brabant	672.619.836	716.732.673	556.347.401	508.257.209	421.862.846	441.247.100
Noord-Holland	716.745.687	548.778.435	509.797.318	706.688.307	608.391.305	387.837.600
Overijssel	291.796.445	237.316.935	262.886.255	282.953.361	265.140.532	286.922.200
Utrecht	254.077.357	285.975.694	291.663.846	266.940.491	287.586.788	388.059.300
Zeeland	58.022.925	77.460.737	71.960.748	55.708.677	71.786.079	102.927.300

Provincie	2013 (kg)	2014 (kg)	2015 (kg)	2016 (kg)	2017 (kg)	2018 (kg)
Zuid-Holland	829.887.706	893.813.502	773.039.553	804.116.243	716.679.337	638.945.100
Eindtotaal	5.284.589.390	5.245.995.033	4.728.046.358	5.059.927.983	4.729.438.104	5.863.292.000

Over de 6 jaren is er dus in totaal circa 31 miljoen ton asfalt in Nederland ontstaan.

En vervolgens?

Vervolgens hebben we inzichtelijk gemaakt hoeveel asfalt in Nederland een eindverwerking krijgt, althans: volgens onze gegevens. Daarvoor hebben we in de meldingen gekeken naar de verwerkingsmethode. Het idee van het selecteren op basis van de verwerkingsmethode is dat asfalt dat wordt gebroken, wordt op- of overgeslagen of wordt gesorteerd nog een eindverwerking krijgt. Hier moesten we

Welke eindverwerking krijgt het asfalt en in welke hoeveelheden?

In onderstaande tabel zie je het resultaat van die actie. De tabel toont de hoeveelheden per verwerkingsmethode:

Verwerking	2013 (kg)	2014 (kg)	2015 (kg)	2016 (kg)	2017 (kg)	2018 (kg)
Direct storten	5.745.350	3.903.634	856.480	351.820	542.580	479.800
Extractief reinigen (grond)	262.020		116.260		726.180	49.500
Immobiliseren voor hergebruik	70.760	21.440	10			
Inzetten als bouwstof	2.406.110.033	1.702.746.488	1.278.133.125	1.311.395.456	1.264.452.302	1.394.849.000
Inzetten als brandstof	145.880			81.340		
Inzetten als meststof	45.080		22.268.120	454.080		
ONO is ontgiften, neutraliseren en ontwateren				4.817		
Overig inzetten als grondstof	1.200.901.373	1.316.870.705	1.208.813.996	1.390.616.685	1.380.202.191	2.245.458.000
Pyrolyse	36.881	56.020	36.872	140.512	35.280	107.200
Uitgloeien (grond)	419.013.835	483.700.780	604.994.608	645.664.005	951.214.143	704.394.000
Verbranden in draaitrommelovens	5.435.440	8.038.820	2.592.440	4.421.100	3.085.520	5.451.800
Verbranden in roosterovens		1.186.640		8.840		
Verbranden met terugwinnen energie (bijstoken)	317.713.495	469.764.273	548.087.454	605.779.607	356.170.733	521.219.100
Eindtotaal	4.355.480.147	3.986.288.800	3.665.899.365	3.958.918.262	3.956.428.929	4.872.008.800

Wat is de (voorzichtige) conclusie?

Het lijkt er op dat er in totaal circa 25 miljoen ton wordt terug gevonden bij de verwerkingsmethodes die we als eindverwerkingsmethode in 2013 zo'n 6 miljoen ton asfalt 'missen'. Dus zowel teerhoudend als niet-teerhoudend asfalt. Let wel: veel bedrijven doen niet altijd afgiftemeldingen voor de toepassing van asfalt in werken. Dus bovenstaand beeld is

Voor zover de resultaten van onze exercitie. Kun je hiermee uit de voeten?

Hartelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] [mailto:[Redacted]@minienw.nl]

Verzonden: dinsdag 10 september 2019 17:21

Aan: [Redacted] (WVL)

CC: [Redacted] (WVL); [Redacted] - ILT; [Redacted] - ILT

Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Hallo [Redacted],

Is er inmiddels meer te melden over hieronder geel gemarkeerde actie?
18 sep heb ik overleg LmoTAG, zou op dit punt graag iets te melden hebben.

Ik zal de vraag om een schatting van het percentage teerasfalt (PAK10 > 75 mg/kg) dat vanuit NL wegbeheer wordt geëxporteerd naar het LmoTAG neerleggen. De bedrijven hebben zo hun eigen informatiekkanalen, al zijn die noties waarschijnlijk niet hard te maken van hoe het door de bedrijven vermoede percentage zich verhoudt tot de uit het LMA af te leiden minimum en maximum.

Groeten,

[Redacted signature]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 15:45
Aan: ' [redacted] (WVL)' <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - DGMI <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Bedankt voor je bericht [redacted].
Ik kijk met interesse uit naar jullie analyse, om van daaruit tot een vraagstelling te komen.
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 15:35
Aan: [redacted] <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - DGMI <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Beste [redacted],

Een tijdje geleden alweer stuurde je onderstaande mail. Je hebt (tot nu) nog geen reactie van mij ontvangen. Hierbij alsnog op dit vlak niet stil gezeten. Ik ben met [redacted] om de tafel te gaan voor het actualiseren van zijn eerder gemaakte overzicht. **geen resultaten met elkaar doorgesproken, dus daar kan ik nog niets over zeggen.** Zodra we iets hebben, komen we weer

Wel moet ik opmerken dat wij bij het LMA geen (betrouwbaar) onderscheid kunnen maken tussen teerhoudend en niet-teerhoudend asphaltiek als in de EVOA (groene en oranje lijst) hebben we ook in de eural. Teerhoudend asphaltiek kan zowel gevaarlijk als veilig voor bedrijven maken via een gebruikelijke benaming wel onderscheid, maar dat gebeurt niet consequent. Het volstaat om de eural algemeen. Zeker bedrijven die iets te verbergen hebben, zullen geneigd zijn om zo algemeen mogelijk aan ons te melden. Inzichtelijk moeten maken, dus voor zowel teerhoudend als niet-teerhoudend asphaltiek. Dat maakt de interpretatie van de cijfers eventuele lekstromen niet per definitie toewijzen aan het soort asphaltiek. Ik voorspel daarom dat nader onderzoek noodzakelijk is voor verbazing op.

Later meer...

Hartelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:Loek.Knijff@minienw.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 15:13

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted] - ILT

CC: [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - DGMI

Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Beste mensen,

Dank nogmaals voor ons overleg woensdag.

Een van de conclusies was dat we betere informatie willen over het percentage teerasfalt (PAK10 > 75 mg/kg) dat vanuit landen waar het wordt toegepast zonder thermische reiniging. M.a.w. hoe groot is het probleem.

Niet ter discussie staat dat deze export een probleem is omdat (i) ter plaatse van de toepassing in het andere land milieubeleidsbeleid om asfalt teervrij te maken wordt ondermijnd. (Export naar thermische reinigers in het buitenland is uiteraard nog niet.)

Ook waren we het erover eens dat als voor export van teerasfalt (d.w.z. asfalt-afval dat op grond van de NL grenswaarde te merken) een kennisgevingsplicht zou gelden, de ILT dit kan tegenhouden op basis van het NLse beleid, neergelegd in het teerasfalt-afval thermisch gereinigd moet worden (de minimumstandaard). Bovendien zou dan export zonder kennisgeving thermische verwerkers die hun klandizie over de grens zien glippen zouden de ILT graag tippen om die transporten te onder kennisgevingsplicht, omdat (bijna altijd) de PAK B(a)P onder de voor oranje lijst EVOA geldende grens van 50 mg/kg zit).

Ik ga zsm met HBJZ de uitkomst bespreken van het overleg dat ik op 14 juni heb gehad met [redacted] an de Commissie van het (NL) Landelijk Monitoringoverleg Teerasfalt [granulaat] (LmoTAG) en de secretaris van het LmoTAG. Zoals ik woe voor een individuele lidstaat om voor asfalt dat volgens de eigen nationale grenswaarde kwalificeert als teerasfalt (in NL du gehalte B(a)P beneden de EU-grenswaarde 50 mg/kg niet aangemerkt kan worden als oranje-lijst afvalstof, tóch kennisgevingsplicht ingesteld moet worden; is vastlegging in wetgeving nodig of volstaat een beleidsdocument zoals het L regelen, dat is wettelijk, zo heb ik begrepen.)

Nu terug naar het eerste punt: hoe krijgen we een juist beeld van het deel van het in NL vrijkomende teerasfalt (PAK10 > dus het NL beleid ondermijnd wordt). Aan het eind van ons overleg woensdag hebben we afgesproken dat ik m.b.v. [redacted] van de vraag zou maken. Volgens mij is de vraag in de basis niet ingewikkelder dan wat ik hierboven heb onderstreept. De *volgen om tot een goed antwoord te komen*.

We beginnen niet bij nul. In het verleden heeft [redacted] van het LMA informatie aan het LmoTAG en de ILT/IOD gele (verborgen) export suggereerde. De NLse thermische verwerkers zeggen veel gevallen van export te zien en kunnen dat w jarenlange aandringen in het LmoTAG om de export aan te pakken leid ik af dat zij menen dat het om een aanzienlijk perc

[redacted]: kun jij in overleg met [redacted] de cijfers van destijds, met eventueel benodigde actualisering, terughalen en van een conclusie concluderen, wat nog niet?)

Dit lijkt mij de eerste benodigde stap. Met het resultaat daarvan kunnen we beoordelen wat er verder nodig is.

Laat het weten als jullie al opmerkingen hebben bij bovenstaande vraagstelling.

Groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 27 mei 2019 10:00

Aan: [redacted]; [redacted] - ILT; [redacted] (WVL)

CC: [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - ILT

Onderwerp: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Tijd: woensdag 19 juni 2019 09:00-10:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: ILT Graadt van Roggenweg, zaal 5.33

[redacted],

Zoals besproken dit overleg om te bekijken in hoeverre LMA-cijfers over afgiften van asfalafval een aanknopingspunt bieden (die NL beleid ondermijnt) tegen te gaan.

Groeten,

[redacted]