

(WVL)

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 13 april 2021 09:23
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Trouw -Vraag locaties TGG
Bijlagen: Toelichting TGG Keten ATM 2016-2018.pdf

Goedemorgen,

Zie hieronder een correspondentie tussen IenW, RWS en een journalist van Trouw.

Correspondentie gaat over toepassing van Thermisch Gereinigde Grond (TGG) en de problemen die dat heeft gegeven.

In de bijlage een analyse van het LMA die we twee jaar geleden hebben opgesteld. In deze analyse worden potentiële locaties opgespoord waar TGG toegepast zou kunnen zijn, zonder dat OD's dit direct doorhebben (want eerst tussenopslag).

We hebben relatief weinig feedback van Omgevingsdiensten terug gekregen op de signalen uit de bijlage. Veel Omgevingsdiensten hebben niet gereageerd op ons verzoek om te kijken naar de in potentie interessante locaties.

De DCMR heeft gelukkig wel doorgepakt en ook een toepassing van TGG aangetroffen en hier actie op ondernomen (vermoedelijk uitlogging van zware metalen).

Waarom ik dit mail?

Geen idee wat de exacte strekking van het stuk in Trouw zal zijn, maar mogelijk wordt het LMA hier ook in genoemd.

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 13 april 2021 09:03
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Trouw -Vraag locaties TGG

[redacted], ter info en een vraag.

Bij mijn weten heb jij vorig jaar tbv COP op 25 aug alleen voor ATM-grond de analyse gedaan en niet voor de Pouw-grond? Wat was de reden om alleen ATM-grond te bekijken?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] - DGWB <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: maandag 12 april 2021 19:36

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Trouw -Vraag locaties TGG

Ha [redacted]

Ik ben er inmiddels achter dat in een CoP meeting in ieder geval voor de ATM stroom een presentatie is gegeven en er dus wel wat metagegevens bekend zijn. 45 locaties waar mogelijk TGG van ATM is toegepast, en het betreft 9 omgevingsdiensten. Ik zie ook dat deze actief benaderd zijn en verzocht om reactie. Dat viel tegen, voor 35 locaties is geen info terugontvangen, van 10 wel maar deel is de melding ingetrokken en ander deel gaf inderdaad problemen...

Mijn vraag is, is er ook zo'n mooie meta-analyse van de Pouw TGG stroom gedaan?

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 12 april 2021 18:01

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGWB
<[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: FW: Trouw -Vraag locaties TGG

Hoi [redacted],

Zie onderstaande vragen van Trouw aan IenW. [redacted] neemt hier morgen contact met je over op.

Concept-reactie:

- Ja obv analyses uit het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (LMA) en het Landelijk Meldpunt Bodemkwaliteit (LMB) heeft RWS een dergelijke analyse gemaakt. Er zitten beperkingen aan deze methode, zodat niet alle TGG in beeld zal zijn, maar wel de grote lijnen.
- Deze informatie is door RWS gedeeld met de betreffende Omgevingsdiensten, met advies om onderzoek te doen naar de risico's
- NB: RWS kan/mag deze informatie (lijsten met locaties) om juridische redenen niet delen met derden (we zijn noch eigenaar noch bevoegd gezag)

[redacted]

Van: [redacted]@trouw.nl>

Verzonden: maandag 12 april 2021 15:13

Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Re: Vraag over TGG (thermisch gereinigde grond)

Hoi [redacted],

Een tijdje geleden hebben we een aantal vragen gesteld over TGG. As vrijdag publiceren we een groot verhaal over het gebruik van TGG in Perkpolder en een verhaal over plekken waar TGG is toegepast en waar onderzoek wordt gedaan naar milieurisico's.

Het gaat grotendeels om plekken uit het rapport van Tauw dat de staatsecretaris vorig jaar april/mei heeft gepubliceerd samen met een kamerbrief over de problematiek met TGG. Het gaat dan over plekken waar Rijkswaterstaat het materiaal heeft toegepast.

Daarnaast zijn er uiteraard veel plekken waar TGG is toegepast en waar Rijkswaterstaat geen aandeel in heeft. Heeft het ministerie op een of andere manier in beeld welke plekken dat zijn? Zo ja, kun je daar iets over zeggen? Op welke manier en wanneer werden/worden lokale overheden geholpen en/ingelicht om inzicht te krijgen in deze plekken zodat er zo nodig onderzoek kan worden gedaan naar de risico's?

Hoop dat je hier voor woensdag eind van de dag iets op kunt zeggen.

Groet, ook namens EenVandaag.

[Redacted]

Trouw

Op do 18 mrt. 2021 om 11:26 schreef [Redacted] - DCO <[Redacted]@minienw.nl>

Dag [Redacted], hieronder in groen ter informatie antwoord op je vragen.

Hopelijk ben je hiermee geholpen.

Mocht er morgen nog iets spelen - in cc collega [Redacted] (ik ben op vrijdag vrij).

Grt,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@trouw.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 15:51

Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Vraag over TGG (thermisch gereinigde grond)

Hi [redacted],

Samen met EenVandaag doe ik onderzoek naar de voorraad Thermische Gereinigde Grond (TGG). Bij bedrijven Theo Pouw en ATM liggen grote hoeveelheden van deze gereinigde vervuilde grond die tot vorig jaar een tijd lang niet mocht worden toegepast. De staatssecretaris kwam vorig jaar april met het bericht dat dit onder strenge voorwaarden wel weer mocht. Desondanks lukt het de reinigers nauwelijks om de grond af te zetten. Onder meer Rijkswaterstaat wil de TGG nog niet toepassen.

De reinigers hebben meerdere brieven gestuurd naar de staatssecretaris om het probleem aan te kaarten. Zij stellen dat de overheid meer moet doen om TGG te kunnen toepassen. De kritiek is dat de staatssecretaris de hete aardappel doorschuift naar omgevingsdiensten die moet beslissen om de grond wel of niet toe te passen in individuele projecten. We begrijpen dat er inmiddels 2,7 miljoen ton TGG bij Pouw en ATM ligt.

-> is het ministerie op de hoogte van de grote voorraden TGG die niet afgezet kunnen worden?

Ja

-> wat is volgens het ministerie de oplossing voor dit probleem?

Tussen 2016 en 2018 heeft de toepassing van thermisch gereinigde grond (TGG) tot problemen geleid. Sindsdien is het vertrouwen van de markt in alle TGG sterk gedaald, stagneerde de afzetmarkt van dit materiaal en zijn grote voorraden ontstaan. De oplossing van het probleem moet dan ook gevonden worden in het herstel van het vertrouwen dat TGG wat aan de eisen voldoet veilig en verantwoord voor mens en milieu kan worden toegepast. Een van de maatregelen die is genomen om het vertrouwen in TGG te herstellen en de afzet te bevorderen is dat de ILT de verificatie heeft getoetst van de oude voorraden de uitgevoerde productiekeuringen en de extra aanvullende gegevens over de samenstelling, de uitloging en breed spectrum van niet genormeerde (zorgplicht)parameters. De ILT heeft dit onderzocht en geconcludeerd dat de bedrijven een betrouwbaar beeld geven van de kwaliteit en eigenschappen van de grond.

-> wat doet het ministerie om deze grond toch te kunnen toepassen?

-> waarom wordt niet meer gedaan om deze grond toe te passen?

Het thermisch reinigen van grond is een private markt. Het kost tijd voordat de markt weer in beweging komt. Vanuit het ministerie zijn en blijven we in gesprek met reinigers over de problemen waar ze tegenaan lopen. Ook heeft afgelopen zomer een tweede Community of Practice plaatsgevonden voor de decentrale overheden en de omgevingsdiensten waarin verantwoord hergebruik van TGG is besproken en twee voorbeelden van recente toepassingswerken met TGG zijn gepresenteerd. Kennis delen helpt.

Daarnaast zijn we met RWS in gesprek om te zien onder welke voorwaarden toepassing van TGG in hun werken verantwoord mogelijk zou kunnen zijn.

Aanvullend heeft bijvoorbeeld de provincie Groningen een externe adviseur gevraagd om met betrokken partijen knelpunten te inventariseren die partijen weerhouden om TGG toe te passen. Dit onderzoek wordt op korte termijn afgerond en kan dan tot aanvullende actie leiden.

-> waarom geeft het ministerie aan dat het veilig kan worden toegepast terwijl Rijkswaterstaat als onderdeel van het ministerie de TGG niet wil toepassen?

Dit is aan Rijkswaterstaat: een besluit over toepassing in een specifiek project is aan de opdrachtgever van dat project, en moet ook geschikt zijn vwb de condities en karakter van het project. Wat het ministerie betreft is er geen belemmering voor RWS om TGG - dat aan de eisen voldoet, verantwoord is voor mens en milieu en daar waar de condities er geschikt voor zijn - toe te passen. We zijn in overleg met Rijkswaterstaat bij welke werken toepassingen van TGG verantwoord mogelijk zou kunnen zijn.

-> Pouw en ATM stellen dat bovenstaande problematiek gevolgen heeft voor saneringsprojecten. Is het ministerie iets bekend van saneringen die vertraging oplopen omdat er verminderde hoeveelheid vervuilde grond wordt ingenomen door thermische reinigers? Zo ja, wat weet het ministerie daarvan en welke gevolgen heeft dit voor saneringen?

Het is het ministerie bekend dat er problemen zijn bij saneringsprojecten. Gevolg is dat sommige saneringen vertraagd zijn. De reinigers hebben hun proces aangepast en aangevuld waardoor de TGG na reiniging wordt gescheiden in verschillende deelfracties die afzonderlijk kunnen worden afgezet. De verwachting is dat met deze aanpassingen de problemen in de afzet van nieuwe gereinigde stromen kan worden voorkomen. Daarmee kan naar verwachting ook weer grond uit saneringen die thermisch gereinigd moet worden aan reinigers worden aangeboden.

Deadline: a.s donderdag.

█

████████████████████

█

