

**Date :** 11-10-2016 13:05:31  
**From :** "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl  
**To :** "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl  
**Subject :** Re: Conceptadvies Bunschoten

[REDACTED],

Je zat nog niet in de informatieloop, dus ter info.

De pH van het materiaal is > 10. Dus ja, pH is een probleem. Zeker irt het feit dat er ook een reactieve pH-omzetting plaatsvindt bij rechtstreeks contact van zoet grondwater en oppervlaktewater. De gevolgen van deze pH-omzetting (m.n. uitlevering door verhoogde mobiliteit van de anorganische componenten) zullen langdurig zijn.

Sulfaat en chloride zijn inderdaad vrij mobiel en kunnen hierbij beschouwd worden als triggers. Ja, er is dus een directe relatie met de pH.

De oorzaak is bekend, maar hier gaat om het feit of er sprake is van verwijtbaar gedrag vanuit de zorgplicht op waarvan de RUD kan optreden.

Gr. [REDACTED]

[REDACTED]

Op 11 okt. 2016 12:34 schreef "[REDACTED]" <[REDACTED]@rws.nl>:  
Beste

ik ben het nog aan het doornemen

Echter de info vanuit de waterschappen welke hier niet geheel compleet is, is dat de pH 11 was in de sloten is .Schommelingen pH zijn bekend bij deze toepassingen als gevolg van deze parameters .

Wat echt wordt overgeslagen is mogelijk kwel naar de sloten door uitloging van deze parameters .(sulfaat en chloride logen inderdaad zeer makkelijk uit )

men gaat er nu vanuit door afspoeling en verwaaiing , maar er lag toch een afdeklaag van klei op van een halve meter. ??Dus dit kan niet het geval zijn denk ik .Dit aspect wordt onderbelicht en betekent dat opschonen sloten onvoldoende is

In geval van kwel naar de sloten of is het inzijging? vanuit de dijk wat zeker niet uit te sluiten is heb je nog jaren lange nalevering .

word vervolgd

mvg [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 11 oktober 2016 12:21  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Re: Conceptadvies Bunschoten

[redacted],

Goed stuk. Ik zou alleen de relatie tussen de 7500/7510 (procescertificaat) en de 9335-2 (produktcertificaat/afleverbon) nog nader toelichten. Deze relatie komt er nu niet voldoende uit.

De 9335-2 (paragraaf 6.7.1) zegt namelijk over de uitbreiding met uitloogonderzoek bij GBT namelijk het volgende:

**Uitbreiding analysepakket met uitloging van anorganische parameters**

*Het Besluit bodemkwaliteit stelt emissie eisen aan grond bij verwerking in een grootschalige bodemtoepassingen (art 60 van bbk). De uitloging van grond met een samenstellingwaarde groter dan de emissietoetswaarde en waar met een pH (pH-KCl2) groter dan 5 is (zeer) gering. Op basis van art 4.5.1 lid 1 sub b van de regeling*

*bodemkwaliteit is de overschrijdingskans gering en kan bepalen van de uitloging achterwege blijven (kans op overschrijding < 5%).*

*Het achterwege blijven van het bepalen van de emissie van grond toegepast in grootschalige werken in bovenstaande situaties ("uitloogbeslissystematiek") kan niet*

*worden toegepast op gereinigde grond.*

Vooraf de laatste zin is interessant. De branche onderkent hier blijkbaar het risico van een verhoogd risico van emissie van anorganische componenten bij gereinigde grond tov standaard bodem. Maar men gaat blijkbaar niet zo ver dat men een standaard analysepakket voorschrijft in de BRL.

Ook stelt paragraaf 6.7.1 het volgende:

*De certificaathouder blijft echter*

*verantwoordelijke voor alle parameters van bijlage B van het Besluit bodemkwaliteit en*

*moet er zich bewust zijn dat afnemers en/of bevoegd gezag andere parameters kunnen eisen.*

Hier is eigenlijk sprake van een verkapte zorgplicht in het protocol vanuit de certificaathouder jegens afnemers/bevoegd gezag, die blijkbaar verder gaat dan het gestelde in bijlage B. Tenminste zo lees ik dit wel.

Wat mij wel opviel toen ik het stuk las, is dat er tijdens zware regenbuien materiaal in de naastgelegen sloot is gespoeld. Daarmee zet je nu de deur op een kier, dat de oorzaak eerder te wijten aan een slechte/onzorgvuldige uitvoeringswijze ipv een foutieve toepassing. Als ik nu de fa. Liebrechts zou zijn, zou ik voorstellen om de sloot op te schonen. Is goedkoper dan de TGG af te graven.

Succes met het overleg met de RUD.

Gr. [REDACTED]

[REDACTED]

Op 11 okt. 2016 09:56 schreef "[REDACTED]" <[REDACTED]@rws.nl>:

Beste [REDACTED] en [REDACTED] ([REDACTED]) en collega's in cc,

Zoals afgesproken zouden we afstemming zoeken met jullie over het advies dat we voornemens zijn te geven aan de RUD Utrecht. Bijgevoegd de casus, het conceptadvies en een bijlage bij het advies. We zijn zelf uitgekomen op bijgevoegd advies waarin we met name ingaan op artikel 7 Bbk. Aan de orde was namelijk de vraag of we vonden dat alles weggehaald moest worden en zo ja, op grond waarvan dan.

Als jullie suggesties of aanbevelingen hebben dan is daarvoor nog gelegenheid tot uiterlijk donderdag aanstaande 12:00 uur. We willen het stuk dan definitief maken en afhankelijk van de wens van de RUD opnieuw met hen om tafel en/of in elk geval ons advies met hen delen. Aan de mensen in cc (ook) de mogelijkheid te reageren voor zover daar behoefte aan is.

