

Date : 30-11-2016 12:19:37

From : " (WVL)"

To : " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl

Cc : " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl

Subject : RE: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Hoi

Nav de overleggen, ben ik dus benaderd;-)

Mvg

Van: (WVL)

Verzonden: woensdag 30 november 2016 11:56

Aan: (WVL); (WVL); (WVL)

CC: (WVL); (WVL)

Onderwerp: RE: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Iedereen typt blijkbaar sneller dan ik.

Binnen regelgeving zit meestal speelruimte en afhankelijk van je pet kan het zijn dat in je advies de nuance net even iets anders legt. Bijvoorbeeld zou je naar de RUD kunnen aangeven waarom vanuit de zorgplicht het verwijderen gewenst is; terwijl je naar de opdrachtgever een set te treffen maatregelen aanreikt ter invulling van diezelfde zorgplicht, waardoor het materiaal kan blijven liggen. In de praktijk zie je dat men meestal in overleg tot een gezamenlijke oplossing komt. Lijkt me niet erg.

Laatste stand van zaken:

1. Afgelopen maandag heb ik overleg gehad met (HWBP), (PPO), (duurzame waterkeringen), (waterschap Veluwe en Vallei, project Westdijk). Besloten is dat het gebruik van TGG wordt 'uitgesloten' voor HWBP, totdat de lopende onderzoeken voor Perkpolder en Westdijk zijn afgerond (zowel vanuit arbo, civieltechnisch en milieuhygiënisch). Daarna wordt het 'Ja, mits' i.p.v. 'Nee, tenzij'. Zowel de mits en de tenzij zullen hierbij slaan op dezelfde aanvullende contracteisen. Dit standpunt zal ook meegenomen worden in het advies naar het directeurenoverleg van 6-6.
2. Tijdens dit gesprek vertelde mbt Bunschoten ook dat zij vermoedelijk financieel aansprakelijk gesteld zullen gaan worden voor de doolie kalveren. Officieus blijkt er al een standpunt vanuit de RUD bekend te zijn. Weghalen vindt de RUD een stap te ver. Daarmee gaat het uitdraaien op monitoring en regelmatig spoelen van de watergang. Oftewel is men er ook hier in overleg uitgekomen.
3. Dinsdagavond is er een informatieavond geweest voor de bewoners in Perkpolder om hun onrust weg te nemen. Het ging hierbij om 2 zaken: hoe robuust is deze kering (het blijft Zeeland en 1953 is men nog niet vergeten) en gevolgen van de stofvorming tijdens de uitvoering voor de gezondheid van de aanwonenden. Ik heb geen schokkende berichten in de media gezien, dus blijkbaar is men hierin geslaagd.
4. Ik ben door namens de NVPG benaderd. De branche neemt het geconstateerde uitvoeringsknelpunt mbt 7510/9335-2 zeer serieus op en binnenkort volgt een gesprek hierover hoe nu verder.

, blijkbaar is men er voor de Westdijk dus al uit.



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 30 november 2016 11:50
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Collega's,

Om het nóg wat complexer te maken:
We zijn ook deel van RWS, wat via HWBP de dijkversterkingsprojecten van de waterschappen voor een groot deel betaalt. Het waterschap komen we hier ook weer tegen..

TGG problemen zijn ook in onze eigen werken boven tafel gekomen.
HWBP en GPO/PPO overwegen een stop op de toepassing van TGG in primaire waterkeringen, waarbij civieltechnische eigenschappen en arbo aspecten overigens ook zwaar meewegen.

We zijn hierin ook adviseur.

Als opdrachtgever hebben we ook bij SIKB aangedrongen op snelle aanpassing van de betreffende BRL-en, zodat deze duidelijker zijn.

Dit is een typisch gevalletje $1+1=4$.

We hebben meerdere rollen en petten. We moeten die niet scheiden, maar slim combineren.

Een sleutel zit al in de wat [redacted] aangeeft: handelen vanuit onze verschillende adviesfuncties, onderling informatie en kennis delen en belangrijk is – dat we ons realiseren- dat de RUD en het waterschap (bezien vanuit jouw B+ advies) zelf verantwoordelijk zijn over wat ze precies doen met het advies en dat wij niet de partij zijn die hen vertelt 'wat ze moeten doen' maar meedenkt 'over hoe ze dingen kunnen doen'. Richting onze eigen organisatie is dat wel iets minder vrij, maar dat neemt niet weg dat we ook daarin intern adviseur zijn.



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 30 november 2016 11:13
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Ha [REDACTED], even eerst een reactie op het advies aan de RUD. Ik heb je advies gevraagd in deze kwestie en een eerdere versie aan je voorgelegd. Zowel input vanuit jouw reacties als die van [REDACTED] heb ik meegenomen in de eindversie. Die heb ik niet nogmaals aan jullie getoetst en de mogelijkheid dat we het niet 100% eens zijn zit er altijd in. Ik heb de verantwoordelijkheid op me genomen de RUD te adviseren over de vragen die zij ons gesteld hebben en e.e.a. vanuit mijn expertise opgepakt.

Maar ik ben blij dat je komt met je dilemma. Dan ga ik kijken hoe ik daarop kan aanhaken. Het punt in deze kwestie is nu eenmaal dat er ook een verschil in belangen zit tussen de RUD en het Waterschap. Dus als het Waterschap jou heeft benaderd – en de RUD mij- dan wordt van ons gevraagd de kwestie vanuit meerdere kanten en belangen te bekijken.

Ik ben geneigd om zoveel mogelijk beleidsneutraal te blijven en te handelen vanuit onze adviesfunctie. Ik zou je willen vragen om jouw bijdragen vervolgens ook weer met mij te delen. Maar belangrijk is – dat we ons realiseren- dat de RUD (bezien vanuit mijn B+ advies) en het waterschap (bezien vanuit jouw B+ advies) zelf verantwoordelijk zijn over wat ze precies doen met het advies en dat wij niet de partij zijn die hen vertelt 'wat ze moeten doen' maar meedenkt 'over hoe ze dingen kunnen doen'.

Maar ook ik heb geen antwoord op de vraag hoe we dit precies vorm geven. Ik denk dat we het advies aan de RUD niet moeten doorsturen- omdat het bezien wordt vanuit belangen RUD. En wellicht als vertrouwelijk beschouwd moet worden.

@Even een cc aan [REDACTED] en [REDACTED] omdat zij wellicht een idee hebben over hoe zorgvuldig om te gaan met dit soort dingen. En ter info.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: woensdag 30 november 2016 10:55

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: FW: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Beste [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED]

Ik zit een beetje met een Dilemma

Eerder was ik al benaderd door het waterschap omdat ze graag ondersteuning willen in deze zaak. Tenslotte zijn ze opdrachtgever in deze zaak en vragen zich dus of waar het fout is gegaan ,ook in de contracten ed en of ze zelf aansprakelijk zijn of wie zij aansprakelijk kunnen stellen. [REDACTED] en ik hebben wel input geleverd ,maar op uiteindelijk memo naar RUD heb ik geen reactie kunnen geven .
(Sta ook niet geheel achter de inhoud van het memo.)

Bijgaand memo is overigens geheel gericht op de vraag vanuit de RUD. Deze kan ik dus eigenlijk niet zo doorzenden naar het waterschap, ik kan natuurlijk wel delen hieruit gebruiken.

Vanuit B+ zijn we betrokken via de RUD en dus vanuit de opdrachtgever(het waterschap). In principe hebben we uiteraard geen petten probleem maar mogelijk ligt dit wel gevoelig .(De relatie RUD ,Waterschap schijnt gelukkig wel goed te zijn)

Nu we formeel benaderd worden via het hoogwaterbeschermingsprogramma, onze namen zijn daar vermeld en advies wordt gevraagd over de monitoring ,zowel grondwater (ga hiervoor hulp inschakelen bij [REDACTED] of [REDACTED]) als de aanpak verhaal , wordt dit toch echt een apart projectje .

Dilemma dus, 1 standpunt vanuit B+ is eigenlijk wel gewenst ;-) Zowel naar RUD als naar opdrachtgever

Hoe gaan we dit vorm geven??

Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 10 november 2016 17:09
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Hoi [redacted] en [redacted], ter info. Dank ook voor jullie input.

Groeten, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 10 nov. 2016 1:54 PM
Aan: [redacted]@rudutrecht.nl>, [redacted]
[redacted]@rudutrecht.nl>, [redacted]@rudutrecht.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL)
[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Beste dame en heren,

Bijgevoegd treffen jullie het advies aan zoals waarover we afgelopen weken contact hadden. Naar aanleiding van het gesprek, een telefoongesprek en aanvullende vragen over 'welke zorgplicht van toepassing is' en over 'hoe om te gaan met niet-genormeerde stoffen'. En mijn aanvullende onderzoek in de jurisprudentie, komen we tot bijgevoegd advies.

Als er naar aanleiding van deze casus nog behoefte is aan andere informatie- nu met name juridisch toegespitst- en of aan een aanvullend overleg, weet Bodem+ dan te vinden. Hopelijk zijn jullie vragen met behulp van bijgevoegde stukken beantwoord.

[redacted]