

Date : 6-12-2016 07:28:04

From : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

To : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

Cc : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

[REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

Subject : RE: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Hoi [REDACTED]

Met het oog op het aantal betrokkenen en een efficiënte tijdbesteding van iedereen, lijkt het me beter als [REDACTED] en [REDACTED] in de lead zijn voor de advisering richting de verschillende partijen.

Waar nodig schakelen ze anderen in, waaronder jou. Lijkt me wel goed dat je de vraag zoals die aan jou is gesteld ook overlegt met [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], ik ga er vanuit dat jullie zonnig en nuttig ook gebruik maken van inzichten van anderen.

Vanochtend zitten we weer met [REDACTED] bij elkaar.

Ik zal ook richting waterschap aangeven, dat als zij betrokkenheid wensen van andere (bodem+)adviseurs, dat ze dat dan ook langs die lijn aangeven en niet zelf gaan "shoppen".

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: vrijdag 2 december 2016 12:58

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Beste [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

Dank voor jullie reacties

Gelet op de email van [REDACTED]:

advies is neutraal maar gericht op vragen vanuit RUD. Ik emailde mijn dilemma juist vanwege het feit dat ik dit advies dus niet kan gebruiken richting waterschap. Zal dit ook aangeven

Betreft de inhoud was niet gericht op het juridische verhaal, hoewel ik toezicht keten vanuit opdrachtgeverschap juist naar voren zou trekken (vertrouwen in Kwalibo is nu wel weg) en dan pas zorgplicht vanwege ontbreken norm

Betreft de technische inhoud van het memo vnl. Ik heb aangegeven dat het uitlogingverhaal langdurig kan zijn en via grondwater ook naar de sloot kan stromen.

Dat ik niet verwacht dat dit door verwaaiing komt.

Dat staat nu niet in de notitie en staat dat het nu is afgedekt met klei en het opschonen van de sloten voldoende is.

Onderbouwing technisch ontbreekt in het memo en mogelijk is dat logisch omdat dit nog moeten worden uitgezocht. Maar de verwachting datt had er dus niet in moeten staan. Men moet nog steeds spoelen zoals ik had verwacht.

Gelet op de email van [REDACTED]:

Op deze wijze krijg je wel een overzicht van allerlei overleggen die al zijn gevoerd, waarvan r ik in ieder geval niet van op de hoogte was, misschien andere collega's B+

of [redacted] wel.

Ik vraag mij dus ook zeer af of ik mij hier wel tussen wil werpen en we het niet gewoon aan [redacted] en [redacted] samen over moeten laten daar ook [redacted] geheel betrokken is en bij alle overleggen zit die over dit onderwerp gaan.

Maw ik vraag mij af wat ik hier nog aan moet toevoegen. ???Ook al stellen het waterschap en de contractmanagers mijn inzet zeer op prijs

Dus [redacted] ::

Jij mag nu een keus maken , ik heb niet zo'n behoefte om mij in een wespennest te steken en zie eigenlijk niet wat mijn rol in deze is

Graag je reactie .

Overigens heb ik al toegezegd dat de monitoring door ons bekeken zou worden, en dat ik [redacted] of [redacted] hierbij zou betrekken

Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 30 november 2016 11:13

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Ha [redacted], even eerst een reactie op het advies aan de RUD. Ik heb je advies gevraagd in deze kwestie en een eerdere versie aan je voorgelegd. Zowel input vanuit jouw reacties als die van [redacted] heb ik meegenomen in de eindversie. Die heb ik niet nogmaals aan jullie getoetst en de mogelijkheid dat we het niet 100% eens zijn zit er altijd in. Ik heb de verantwoordelijkheid op me genomen de RUD te adviseren over de vragen die zij ons gesteld hebben en e.e.a. vanuit mijn expertise opgepakt.

Maar ik ben blij dat je komt met je dilemma. Dan ga ik kijken hoe ik daarop kan aanhaken. Het punt in deze kwestie is nu eenmaal dat er ook een verschil in belangen zit tussen de RUD en het Waterschap. Dus als het Waterschap jou heeft benaderd – en de RUD mij- dan wordt van ons gevraagd de kwestie vanuit meerdere kanten en belangen te bekijken.

Ik ben geneigd om zoveel mogelijk beleidsneutraal te blijven en te handelen vanuit onze adviesfunctie. Ik zou je willen vragen om jouw bijdragen vervolgens ook weer met mij te delen. Maar belangrijk is – dat we ons realiseren- dat de RUD (bezien vanuit mijn B+ advies) en het waterschap (bezien vanuit jouw B+ advies) zelf verantwoordelijk zijn over wat ze precies doen met het advies en dat wij niet de partij zijn die hen vertelt 'wat ze moeten doen' maar meedenkt 'over hoe ze dingen kunnen doen'.

Maar ook ik heb geen antwoord op de vraag hoe we dit precies vorm geven. Ik denk dat we het advies aan de RUD niet moeten doorsturen- omdat het gezien wordt vanuit belangen RUD. En wellicht als vertrouwelijk beschouwd moet worden.

@Even een cc aan [redacted] en [redacted] omdat zij wellicht een idee hebben over hoe zorgvuldig om te gaan met dit soort dingen. En ter info.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 30 november 2016 10:55

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Beste [redacted] en [redacted] en [redacted]

Ik zit een beetje met een Dilemma

Eerder was ik al benaderd door het waterschap omdat ze graag ondersteuning willen in deze zaak. Tenslotte zijn ze opdrachtgever in deze zaak en vragen zich dus of waar het fout is gegaan ,ook in de contracten ed en of ze zelf aansprakelijk zijn of wie zij aansprakelijk kunnen stellen. [redacted] en ik hebben wel input geleverd ,maar op uiteindelijk memo naar RUD heb ik geen reactie kunnen geven .
(Sta ook niet geheel achter de inhoud van het memo.)

Bijgaand memo is overigens geheel gericht op de vraag vanuit de RUD. Deze kan ik dus eigenlijk niet zo doorzenden naar het waterschap, ik kan natuurlijk wel delen hieruit gebruiken.

Vanuit B+ zijn we betrokken via de RUD en dus vanuit de opdrachtgever(het waterschap). In principe hebben we uiteraard geen petten probleem maar mogelijk ligt dit wel gevoelig .(De relatie RUD ,Waterschap schijnt gelukkig wel goed te zijn)

Nu we formeel benaderd worden via het hoogwaterbeschermingsprogramma, onze namen zijn daar vermeld en advies wordt gevraagd over de monitoring ,zowel grondwater (ga hiervoor hulp inschakelen bij [redacted] of [redacted]) als de aanpak verhaal , wordt dit toch echt een apart projectje .

Dilemma dus, 1 standpunt vanuit B+ is eigenlijk wel gewenst ;-) Zowel naar RUD als naar opdrachtgever

Hoe gaan we dit vorm geven??

Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 10 november 2016 17:09
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Hoi [redacted] en [redacted], ter info. Dank ook voor jullie input.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 10 nov. 2016 1:54 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@rudutrecht.nl>, [redacted] <[redacted]@rudutrecht.nl>, [redacted] <[redacted]@rudutrecht.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Advies Casus Westdijk te Bunschoten

Beste dame en heren,

Bijgevoegd treffen jullie het advies aan zoals waarover we afgelopen weken contact hadden. Naar aanleiding van het gesprek, een telefoongesprek en aanvullende vragen over 'welke zorgplicht van toepassing is' en over 'hoe om te gaan met niet-genormeerde stoffen'. En mijn aanvullende onderzoek in de jurisprudentie, komen we tot bijgevoegd advies.

Als er naar aanleiding van deze casus nog behoefte is aan andere informatie- nu met name juridisch toegespitst- en of aan een aanvullend overleg, weet Bodem+ dan te vinden. Hopelijk zijn jullie vragen met behulp van bijgevoegde stukken beantwoord.

