

Date : 14-12-2016 17:53:06

From : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
To : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>,
"[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
Cc : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>, "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>,
"[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>,
"[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>,
"[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
Subject : Terugkoppeling gesprek met [REDACTED] - SIKB

Ha [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb vandaag een gesprek gehad met [REDACTED] van SIKB omdat ik behoefte had aan afstemming omtrent de Rbk wijziging van 1-1-2018 en de wens/opbrengst uit het verbetertraject om het vooronderzoek daarin te verankeren. De Rbk, NEN 5725 en enkele SIKB documenten moeten aangepast worden en om het gemakkelijk te maken moet er ook nog worden genotificeerd (9335) met een van de documenten waarbij er verwijzing aan de orde is naar de NEN. Voor de CCvD van morgen zitten er enkele relevante zaken in deze terugkoppeling. Als je daar niet genoeg aan hebt, staat hieronder nog een telefoonnummer en kun je mij nog bellen.

Wat hebben we besproken:

1. De NEN 5725 is nog niet vastgesteld op het moment dat de 9335 moet worden vastgesteld i.v.m. doorgeleiding naar Brussel. Echter de 5725 is wel vastgesteld als de 9335 uit Brussel terugkomt en beide documenten worden in dezelfde Rbk wijziging van 1-1-2018 aangewezen. Afgesproken is dat ik informeer of het voor de notificatie uitmaakt dat verwezen wordt naar een toekomstig document of dat in de BRL verwezen wordt naar de NEN 5725 zoals opgenomen in bijlage D van de Rbk.
2. Voor de borging van het vooronderzoek doen wij in de Rbk een stap, maar doet ook SIKB een stap. Dat is positief wat mij betreft, het belang van goed vooronderzoek wordt door SIKB bevestigd.
3. Ik heb met [REDACTED] doorgenomen hoe ik de verankering voor mij zie (vooraf ook met [REDACTED] voorbesproken) bij de verschillende situaties die wij kennen. De Rbk gaat over toepassen (en dus niet ontgraven) en we zijn dus beperkt in wat we kunnen regelen (we stellen in de Rbk geen regels aan graven, behalve indirect als door graven verschillende partijen worden gemengd). Het vooronderzoek kunnen we dus ook alleen maar borgen via eisen aan de milieuhygiënische verklaringen:
 - a. Het bodemonderzoek (feitelijk de strategie van de in-situ partijkeuring van de NEN5740). Wij gaan in de Rbk regelen dat voorafgaand aan dat bodemonderzoek een vooronderzoek overeenkomstig NEN5725 moet zijn uitgevoerd en dat in het verslag van dat bodemonderzoek moet zijn vastgelegd op welke wijze is omgegaan met de informatie van het vooronderzoek.
 - b. De erkende kwaliteitsverklaring (overeenkomstig BRL9335). Via de acceptatieprocedures van de certificaathouder wordt straks in de 9335 geborgd dat er vooronderzoek beschikbaar is. Voor de Rbk betekent dat wij hiervoor niets aanvullends behoeven te regelen. Voor SIKB betekent dit dat we in de acceptatieprocedure moeten regelen dat van binnenkomende partijen een vooronderzoek cf. NEN5725 is uitgevoerd (er is een uitzondering voor kleine partijen, maar daarin voorziet de BRL door een indicatieve keuring te doen per 100 ton) en dat daarmee in het verdere proces van opbulken en keuren rekening wordt gehouden. Ik neem dat mee in de begeleidingscie van de 9335. SIKB steunt dat, ik verwacht dat ik dat wel voor elkaar kan krijgen binnen de commissie.
 - c. De partijkeuring. Daarin kennen we enkele smaken:

- i. De enkelvoudige partij met een relatie naar de ontgravingslocatie. Daarvan gaat SIKB in BRL 1000 opnemen dat voorinformatie cf. NEN5725 aanwezig moet zijn en dat in het monsternameplan opgenomen moet worden op welke wijze de informatie uit het vooronderzoek NEN5725 en eventuele andere onderzoeken gebruikt is. Ik heb [REDACTED] aangegeven dat wij er tegenstander van zijn om bij afwezigheid van voorinformatie een alternatief aan te bieden met een heel uitgebreid analysepakket. Wij zien risico dat dan lomp wordt gegraven en onderscheid in bodemlagen/partijen niet wordt gemaakt. Ik heb aangegeven dat als er geen voorinformatie is, de partij wat ons betreft niet meer als enkelvoudige partij moet worden behandeld omdat je de enkelvoudigheid niet kunt bewijzen en de partij dus moet worden gezien als illegaal samengevoegde partij. Dergelijke partijen (illegaal samengevoegd) kunnen straks alleen nog maar op de markt kan worden gebracht via een erkende kwaliteitsverklaring 9335. In de BRL9335 hebben we goede afspraken opgesteld hoe daar mee om te gaan. Mijn inschatting is dat met die procedure het niet hebben van een vooronderzoek snel tot de verleden tijd behoort. Vraagt wellicht nog wat zendingswerk, maar met mijn uitleg zag ik wel dat [REDACTED] geneigd is mee te bewegen.
 - ii. Een gekeurde partij na reiniging (die niet via het certificaat 9335-2 loopt). Hiervan zou in de BRL 1000 geregeld moeten worden dat de erkende reiniger verplicht voorinformatie verschaft over het reinigingscluster en dat in het monsternameplan wordt opgenomen op welke wijze met die voorinformatie wordt omgegaan. Ik verwacht hiervoor geen enkele weerstand van de reinigers
 - iii. Een partij die is voortgekomen uit een ander bewerkingsproces (bijvoorbeeld tarragrond). Hiervan zou in de BRL 1000 geregeld moeten worden dat de bewerker informatie aanlevert over proceskritische parameters en dat in het monsternameplan wordt opgenomen op welke wijze met die voorinformatie wordt omgegaan. Dit vraagt nog wat uitwerking.
4. Met hetgeen bij 3 is beschreven wordt afgedekt dat voor alle toe te passen partijen er vooronderzoek is gedaan. Dat is te realiseren via een wijzigingsblad van de BRL1000 en kan meeliften met de wijziging van de 9335. Ook de Rbk moet op enkele punten worden aangepast. Kan allemaal mee in de Rbk wijziging van 1-1-2018.
5. We hebben geconstateerd dat wat er nu voor ligt in de CCvD op het punt van de wijziging van de BRL1000 niet helemaal strookt met hetgeen hierboven is aangegeven, maar ook dat in de CCvD-stukken nog ruimte zit om tot aan opname in de Rbk wijzigingen aan te brengen. Ik heb [REDACTED] gevraagd in de CCvD terugkoppeling te geven van ons gesprek en aan te geven dat we nauw met elkaar samenwerken om de NEN-documenten, SIKB-documenten en de Rbk goed op elkaar te laten aansluiten. Een definitief voorstel komt dan nog langs de CCvD uiteraard
6. In de kantlijn van ons gesprek nog even de problematiek met TGG aangekaart. Aangegeven dat [REDACTED], [REDACTED] en ik morgen spreken. [REDACTED] gaf aan interesse te hebben in het gesprek omdat het mogelijk impact heeft op de BRL 9335-2/7500. Ik heb aangegeven dat ik het geen bezwaar vindt als [REDACTED] aansluit maar dat [REDACTED] en [REDACTED] daar vooral over gaan. Wellicht dat [REDACTED] jullie hierover morgen polst.



