

Date : 15-12-2016 16:01:59

From : " (WVL)"
To : " (WVL)"@rws.nl, " (WVL)"@rws.nl, " (WVL)"@rws.nl, " (WVL)"@rws.nl, " (WVL)"@rws.nl, " (WVL)"@rws.nl, " (WVL)"@rws.nl
Cc : " (WVL)"@rws.nl, " (PPO)"@rws.nl
Subject : RE: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG

Beste

Ik geloof niet dat ik het eens kan zijn met onderstaande aanpak om TGG als een niet vormgegeven bouwstof te onderzoeken.

Ik heb hier al meerdere emailtjes aan gewijd maar blijkt niet aan te komen .dus dan maar even wat breder, maar meer intern

In de BRL 9335 staat al dat je meer stoffen moet meten wanneer je vermoed dat deze voorkomen. Men laat dit dan na ,maar is geen reden om dit ineens als bouwstof te gaan onderzoeken. Dit zou een aanpassing van het besluit en de regeling zijn .Of wordt dit vergeten ??

Verder voegt dit dan geheel niets toe omdat deze lijst stoffen tabel 1 A ook niet compleet zijn met wat nu voorkomt in de TGG bij de beoordeling als grond.

De grond voldoet voor metalen gewoon aan toepassing grond als GBT en voldoet aan de emissiewaarde.

De organische parameters die nu zijn aangetoond in de TGG komen geheel niet voor op de lijst bouwstoffen dus dan mis je deze ook weer.

Om dit nu ineens als bouwstof te gaan onderzoeken voegt geheel niet toe .

Enige wat je zou kunnen vragen is om in het vervolg de anionen(chloride , bromide , sulfaat en fluoride) , naast een compleet uitgebreid stoffen pakket voor grond te analyseren(bijvoorbeeld C2 pakket , inclusief nog een aantal extra metalen aromaten (BTEXN)

Op de anionen zoals hierboven vermeld zou je dan nog uitloogtesten kunnen vragen.Dan kan voor deze naast de geten gehalten de zorgplicht beter worden ingevuld

Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 15 december 2016 15:12
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (GPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG

Urgentie: Hoog

Luitjes,

Zojuist samen met [REDACTED] overleg gehad met [REDACTED] over Thermisch Gereinigde Grond (TGG). Hier komt het volgende uit naar voren:

Waarschijnlijk is het probleem beperkt tot alleen ATM. Nader onderzoek door NVPG moet dit echter nog uitwijzen. Hierbij gaat men breder dan alleen de huidige leden van NVPG en neemt men ook REKO (voormalige installatie van Bentum) mee. Oorzaak bij ATM is waarschijnlijk de afkoelen met proceswater uit de rookgasreiniging na reiniging. Hierbij kan niet uitgesloten worden dat men toch 'illegaal' overige reststoffen van andere deelprocessen bij de verontreinigde grond mengt (o.a. van de waterzuivering, pyrolyse e.d.). Er ligt nu nog ca. 500.000 – 600.000 ton in opslag in Moerdijk. ATM zegt hun product rechtstreeks met een transportband over de schutting naar de buurman. Deze buurman "Martens en van Oord" is verantwoordelijk voor het bewijsmiddel en de afzet naar de markt. Daarmee is het dus een understatement dat ATM zich in voldoende mate van hun productenverantwoordelijkheid/zorgplicht heeft gekweten. Theo Pauw produceert hoofdzakelijk TGG als grondstof voor immobilisaten en zet alleen losse partijen tot 10.000 ton af als ophoogmateriaal binnen het industriegebied Eemshaven. REKO reinigt alleen teerhoudende asfaltgranulaat en zeeft hierbij duidelijk individuele deelproducten af (fijne fractie voor asfalt/beton en grove fractie als ophoogmateriaal).

Aanpassing 9335 kan niet zo heel snel aangepast worden (nieuw SIKB-document kan pas worden meegenomen in Rbk per 1-1-2018). [REDACTED] was het wel eens met de door voorgestelde oplossingsrichting, zijnde TGG keuren als een niet-vormgegeven bouwstof conform bijlage A Rbk, tabel 1. Hierbij het volledige pakket aan parameters uit tabel 1 meenemen en als dit niet zo is, dan niet toepassen.

Dus zou dit voor RWS kunnen betekenen dat we contractueel de toepassing van TGG uitsluiten, tenzij onderzocht als een niet-vormgegeven bouwstof (met een compleet pakket aan parameters conform tabel 1, bijlage A Rbk. Argument hierbij onzerzijds is dat de zorgplicht nu onvoldoende gewaarborgd is. Aangezien dit wel een oplossing zou zijn voor RWS; maar niet voor de andere publieke opdrachtgevers, zou eventueel ook een FAQ vanuit B+ uitkomst kunnen bieden. Volgende week komt de begeleidingscommissie 9335 bij elkaar, dat zou er meer duidelijkheid moeten zijn over het aanpassingstraject.

