

**From:** [redacted]@LievenceCSO.com>  
**Sent:** woensdag 18 januari 2017 16:20  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]; [redacted]  
**Subject:** RE: E-mail verzenden: Inventarisatie toepassing TGG in RvR-projecten\_v0  
**Attachments:** 20150515 Bijlage 13 - Overzicht Soflo tbv VGR, week 48-2011 tm 19-2015.xlsx;  
Kopie van Map1.xlsx

Hallo [redacted],

Ik heb in de opleverdossiers wel de gegevens die [redacted] via [redacted] naar jou stuurde kunnen herleiden, zie bijlage (map1). Ik vind het lastig dat die hoeveelheden uit de opleverdossiers niet overeenstemmen met de hoeveelheden die in de SoFlo-uitdraaien bij de VGR's staan. Helaas kan ik niet herleiden waar nu precies het verschil in zit. Ik denk dat ook te ver voert nu. Wat mij betreft kan je wel die hoeveelheden die je nu hebt laten staan.

Voor de volledigheid en voor jouw informatie stuur ik je ook een naar Excel omgezette volledige uitdraai van SoFlo toe. Vanaf de aanvoer van zand voor de aanleg van het ketenpark op 29 november 2011 tot de laatste registratie op 7 mei 2015. Daarna zijn er nog wel wat werkzaamheden geweest. De kades waren toen al klaar, het is onwaarschijnlijk dat het verschil daardoor wordt verklaard.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@rws.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 14:50

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: E-mail verzenden: Inventarisatie toepassing TGG in RvR-projecten\_v0

Hallo [redacted],

Bedankt voor de waardevolle toevoegingen in de memo, deze neem ik over.

Het discussiepunt is interessant en deze neem ik wel mee in de fase 3 evaluatie grondverzet, maar is m.i. nu minder relevant voor de vraagbeantwoording richting [redacted].

De hoeveelheid TGG heb ik overgenomen uit het Excell bestandje dat [redacted] naar [redacted] heeft gestuurd en vervolgens naar mij; zie bijlage. Geef maar aan van welke hoeveelheid ik moet uitgaan.

Bij voorbaat dank.

Van: [redacted]@LievenseCSO.com]  
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 14:32  
Aan: [redacted]; [redacted] (GPO); [redacted]  
CC: [redacted] (GPO)  
Onderwerp: RE: E-mail verzenden: Inventarisatie toepassing TGG in RvR-projecten\_v0

Hallo [redacted],

Hierbij de memo retour. Ik heb er ook een dwarsprofiel ingeplakt. Het is in de "wijzigingen bijhouden" versie op mijn scherm niet zo duidelijk vandaar dat ik ook de oorspronkelijke PDF's van een aantal hoge kades meestuur.

Ten aanzien van de inhoud: mijn hoeveelheden verschillen van de hoeveelheid die je noemt. Is wellicht niet zo belangrijk. Daarnaast heb ik een stukje over Ecozand toegevoegd, dat is immers ook een product van een thermische reiniger en gebruikt in de kades van de Noordwaard. Ecozand is in principe hetzelfde spul als de TGG alleen dan als NV-bouwstof gecertificeerd.

Verder voor de discussie: In Annex V (vrijkomende materialen) uit de standaard contracten van RWS is opgenomen dat teerhoudend asfalt afgevoerd dient te worden naar een thermische reiningsinstallatie. Het product dat hieruit komt, de TGG, moet ergens heen. Het is tegenstrijdig dat er enerzijds de verplichting is om teerhoudend asfalt af te voeren naar een thermische reiniger en anderzijds het product dat daaruit komt uit te sluiten van toepassing in RWS-werken. Als het niet nuttig toegepast zou mogen worden in droge of natte projecten zou het dan gestort moeten worden? Dit terwijl het niet ernstig verontreinigd is, het is immers gereinigd.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@rws.nl]  
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 12:33  
Aan: [redacted] (GPO); [redacted] | [redacted]; [redacted]  
CC: [redacted] (GPO)  
Onderwerp: E-mail verzenden: Inventarisatie toepassing TGG in RvR-projecten\_v0  
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Naar aanleiding van een verzoek van [redacted] is ook Ruimte voor de Rivier gevraagd om hun ervaringen met de toepassing van thermisch gereinigde grond inzichtelijk te maken. Dit heeft ondergetekende gedaan op verzoek van [redacted]. Het resultaat is bijgevoegde concept memo. Bij deze het vriendelijke verzoek om de memo kritisch door te lezen en commentaar s.v.p. uiterlijk 18/1 naar ondergetekende te sturen. Vervolgens zal ik deze verwerken en kunnen we de notitie uiterlijk 20/1 indienen.

@ [redacted], kun jij een (principe) dwarsprofiel van de TGG in de kade Noordwaard leveren. Deze kunnen we dan voor de beeldvorming in de bijlagen bij de memo opnemen.

Bij voorbaat dank.

Van: [redacted] (GPO)  
Verzonden: dinsdag 20 december 2016 9:26  
Aan: [redacted]; [redacted] (GPO); [redacted]@vallei-veluwe.nl; [redacted] (PPO)  
CC: [redacted] (GPO); [redacted] (PPO)  
Onderwerp: inventarisatie TGG in projecten

Beste [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

De waterschappen en Rijkswaterstaat zijn in gesprek hoe om te gaan met Thermisch Gereinigde Grond (TGG) bij hun projecten. Dit naar aanleiding van ongewenst effecten die bij twee projecten zijn opgetreden. Er wordt gewerkt aan een gezamenlijke woordvoeringslijn, de mogelijkheden om het gebruik van TGG via de contracten uit te sluiten worden onderzocht, er worden gesprekken gevoerd met de branche, en er wordt een onderzoek naar de gezondheidseffecten bij het RIVM uitgezet. Naar verwachting zal dit leiden tot een advies om TGG (al dan niet voorlopig) niet toe te passen. Zeker zolang niet kan worden uitgesloten dat er ongewenste civiele en/of gezondheidseffecten kunnen optreden.

Dit laat zich voor nieuwe contracten goed regelen. Maar we proberen ook een overzicht te verkrijgen van projecten waar TGG eerder is toegepast. Voor de wegenprojecten is daar via het steunpunt zicht op (@ [redacted]; dit is toch correct?). Voor de waterprojecten is nadere informatie nodig en dat is de bedoeling van deze mail. Daarom het verzoek voor de volgende bijdragen. @ [redacted]: wil jij inventariseren waar waterschappen TGG in hun primaire en/of regionale keringen hebben verwerkt. En @ [redacted] en @ [redacted]: dezelfde vraag voor Maaswerken en Ruimte voor de Rivier projecten. We zullen uiteraard vertrouwelijk met deze informatie omgaan. Dit is een eerste, grove inventarisatie. Als daar aanleiding toe bestaat komen we terug met meer specifieke vragen. Het zou fijn zijn als we niet later dan 20 januari a.s. jullie reacties hebben ontvangen.

Namens de ad-hoc werkgroep RWS-waterschappen [redacted]