

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: donderdag 16 februari 2017 11:22
To: [REDACTED] (WVL)
Cc: [REDACTED] (WVL)
Subject: RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Beste [REDACTED]
 Er is al veel voorgaand besproken met branche en aandacht voor deze problematiek.
 Er is een en ander geheel fout gegaan in de uitvoering zoals in de notitie stond ...men heeft even niet opgelet
 Zowel qua nuttige en functionele toepassing (civiel technisch)als qua normenmilieuhygiënisch
 Er loopt op dit moment een herziening van een aantal de BRL's op ook dit punt. Daar zijn door [REDACTED] oa afspraken over gemaakt met SIKB Deze moeten ik meen voor maart gereed zijn om nog te kunnen worden opgenomen in de regelgeving
 [REDACTED] kan je bijpraten over de beleidsmatige onderbouwing en de onwenselijkheid om dit om te bouwen.
 De ernst zit nu met name in de risico's veiligheid in de dijken . Dit kan RWS geld kosten , met een behoorlijk aantal nullen, maar dit lijkt mij niet afhankelijk van een ECB discussie over normen en onder welke regime dit moet vallen .
 Gelet op je email moet ik dan nog inzetten op traject notitie aanpassen die naar [REDACTED] gaat of naar de minister? of moet ik de ECB discussie afwachten?
 Zoals ik gisteren ook heb geadviseerd aan PPO deze punten civiel en milieu graag gescheiden houden in de discussie
 Tevens vraag ik mij af wie Deltares begeleid in dit project . Er wordt mij nu gevraagd of ik dit rechtstreeks even kan doen.....en dat achteraf ??? Deze rapporten kunnen niet richting omgeving en Nederland bv als deze rammelen. De markt schiet deze dan meteen af
 Ik hoop dat de coördinatie nu eens goed wordt opgepakt, want ik raak nu echt de weg kwijt in deze en heb het gevoel dat ik met meerdere ongeleide projectielen zit in dit project .En dat is niet werkbaar
 Dus graag even reactie en graag even met [REDACTED] afstemmen
 Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 10:51
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Collega's,
 Wat ik zie, is dat er vanuit verschillende invalshoeken verschillend gedacht kan worden..
 Die discussie is over de mail niet te beslechten.
 Ik zou hier in het ECB graag een voorbereide discussie over zien.
 Een aantal Elementen die daarin horen zijn al langsgekomen.
 Ik wil daar nog aan toevoegen een (waarde)ketenanalyse. En wat is onze positie daarin als Rws. Projecteer daar je opties eens op en wat zijn dan de consequenties.
 Als Rws kan onze wens anders zijn dan die van beleid. We kunnen van beleid niet vragen grote risico's voor de bodem te introduceren.
 Maar beleid kan Rws ook niet opzadelen met financiële risico's van 8 of 9 nullen.

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Datum: donderdag 16 feb. 2017 10:13 AM

Aan: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Beste allen

Ik begrijp heel goed dat de branche meer ruimte wil voor toepassen van het materiaal. Door het als IBC te classificeren. De gereinigde grond zou dan tot niveau IBC kunnen worden toegepast, met een zeer beperkt pakket qua samenstellingswaarden, waarbij overschrijdingen voor andere organische parameters ook de zorgplicht moet worden ingevuld.

Nu dat is zeer ongewenst.

Zoals [redacted] aangeeft we lossen het probleem daar niet mee op en maken het alleen maar groter
Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: donderdag 16 februari 2017 9:39

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Re: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Uit de terugkoppeling van [redacted] uit de screening van ATM door NVPG bleek onder andere dat het materiaal niet voldeed aan de zeefkromme voor zand. Daarmee is het materiaal te classificeren als ATM-granulaat.

Verder bleek uit de interne bedrijfscontrole dat het sulfaatgehalte varieerde tussen 3500 en 20000 mg. Een voorzichtige eerste conclusie moet dus zijn dat hier sprake is van een IBC-bouwstof, die nu vrij toepasbaar als bodem wordt afgezet.

Dit soort 'gedrag' moet je niet gaan belonen.

Op dit moment loopt het gedetailleerde onderzoek via RIVM en Deltares. De projectleider van het RIVM gaf in de voorfase al aan, dat een advies aan I&M om de status als bodem te herzien niet ondenkbaar is.

Kortom wat mij betreft ligt de actie in deze bij het RIVM.

Op 15 feb. 2017 13:22 schreef [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>:

Hoi geheel eens
groetje

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 15 februari 2017 10:25

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Ha allen,

Ik ben niet betrokken bij het opstellen van de stukken, maar heb wel met [redacted] contact gehad met de NVPG. Ik raad het overigens af om Thermisch gereinigde grond te beschouwen als een bouwstof. Het is met een lange ontstaangeschiedenis van de definitie van grond onder de noemer van grond geschaard. Ik denk ook niet dat het omnoemen van een materiaalstroom de problemen met de materiaaleigenschappen kan oplossen. Bovendien ontstaan door anders omgaan met de definitie van grond ontzettend veel andere problemen. Ik ben er daarom een voorstander voor om invulling te geven aan het zorgplichtbeginsel vanwege de kennis die we hebben over de materiaaleigenschappen. Je zou uit hoofde van dat beginsel aanvullend aan de toetsing of dit materiaal voldoet aan de kwaliteit 'industrie'

voor grond en de emissienormen voor grond kunnen toetsen aan de emissie van een aantal anionen en daarvoor kunnen kijken of de normen voor NV Bouwstof daarvoor gebruikt kunnen worden. Overigens zijn de normen voor industrie op het gebied van samenstelling veel strenger dan bij bouwstoffen en het 'omkatten' naar bouwstof door de reiniging zou betekenen dat bijvoorbeeld sterk loodhoudende grond die wordt gesaneerd in Rotterdam, zonder enige reiniging van lood op die manier als bouwstof ingezet kan worden, hetgeen vanuit bodembeleid volstrekt onwenselijk is en onuitlegbaar is.

Overigens begrijp ik uit de gesprekken met de NVPG dat de materiaaleigenschappen sterk worden beïnvloed door het gebruik van koelwater uit de rookgasreiniging, wellicht dat daarvoor de reinigers een belangrijke sleutel ligt in het verbeteren van de prestaties van de gereinigde grond.

Kortom, mijn advies is om het advies aan de minister te herformuleren en bij de inbouw in de Ow aandacht te vragen voor invulling van dit zorgbeginsel bij deze materiaalstroom.

Groet,

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 15 februari 2017 8:46

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] en [redacted],

Ik lees in één van de stukken (concept nota voor de minister) de volgende passage:

D. Lange termijn maatregel (strategisch I&M)

De Omgevingswet, waar de algemene regels van het Besluit Bodemkwaliteit in zullen worden ondergebracht, benutten om de regelgeving voor het toepassen van TGG aan te scherpen om de werking van beleid en regelgeving voor duurzame toepassing van secundaire bouwmaterialen te verbeteren. Specifiek voor TGG lijkt het gelet op de materiaaleigenschappen verstandig om dit "product" niet langer toe te passen onder het BBK toepassingskader voor grond maar onder het toepassingskader voor (niet vormgegeven) bouwstoffen. Dat geeft naar mijn verwachting een grotere zekerheid dat toekomstige toepassing van TGG in werken van RWS op een efficiënte en verantwoorde manier kan worden toegepast.

Vraag: Is dit ook afgestemd met [redacted] en met I&M?

Groet,

Van: [redacted] (RVR)

Verzonden: dinsdag 14 februari 2017 14:52

Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO);

[redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO);

[redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42


Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Ter voorbereiding op het afstemoverleg over de TGG-problematiek morgen van 15-16 uur in zaal H02.42, ontvangen jullie ter voorbereiding de volgende stukken:

1. Geannoteerde agenda.
2. 2a Concept nota aan [redacted]
3. 2b Concept nota aan de minister I&M.
4. 2c Concept bericht aan de RWS-projectteams.
5. 2e Concept memo landelijke woordvoeringslijn.

Aangezien we maar 1 uur overlegtijd hebben is het vriendelijke verzoek om de stukken van te voren door te lezen.



<< Bestand: 2a Concept nota aan DG-RWS (eindconcept)3.docx >> << Bestand: 2b Voorzet voor de nota die de Minister van RWS moet krijgen (4).docx >> << Bestand: 2c Thermisch Gereinigde Grond voorlopig niet in GWW werken toepassen.pdf >> << Bestand: 2e 170113 WV en QA Thermisch gereinigde grond.docx >> << Bestand: Agendavoorstel afstemming TGG problematiek.docx >>