

**From:** [redacted] (WVL)  
**Sent:** donderdag 16 februari 2017 19:41  
**To:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Cc:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Subject:** RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42  
**Attachments:** 2a Concept nota aan [redacted] (eindconcept)3\_[redacted].docx  
**Importance:** High

Beste allen

Hierbij vast mijn commentaar op document voor [redacted]

Een en ander geprobeerd recht te trekken in deze notitie

-tekst irt artikel 5 opgenomen = nuttig en functioneel en artikel 7 zorgplicht .Deze ontbraken in de notitie .

-oude termen vanuit BSB er geprobeerd uit te halen etc.

-Eveneens de misverstanden in de toelichting dat bij GBT alleen gekeken wordt naar samenstelling ,maar ook naar emissie vanuit Bbk en de zorgplicht bij ontbreken van normen .

-scheiden RWS acties en landelijke acties die al lopen vanuit B+ lijkt mij relevant

Ik vraag mij zeer sterk af of er een document naar de minister moet, want de route voor aanpassing is Bbk is IT Bbk en IenM . Deze wordt overgeslagen door meteen naar de minister te stappen..??

En daarnaast loop namelijk al het een en ander ook vanuit ons B+ om dit te verbeteren en onder de aandacht te brengen.

Op document voor de minister heb ik dan ook vooralsnog niet gereageerd

Graag jullie aanvullingen op dit document voor [redacted] , suggesties voor verbetering ,dan kunnen we dit in 1 keer doorzenden naar [redacted]

Als jullie geen tijd hebben( net als ik ) , dan ook aangeven svp

Ik begrijp persoonlijk ook niet waarom we niet eerder stukken hebben gekregen en dit nu ineens zo snel moet zonder "normaal "" breed inhoudelijk overleg te kunnen voeren.

Maar op dit moment is nu eenmaal de werkwijze.( de werkwijze is voor nu ? Werkwijze is voor de toekomst )

Ik cc [redacted] ook even want hij was ook bij dit overleg aanwezig vanuit deskundigheid grondwateraspecten .

Bvd dank voor reacties

Mvg [redacted]

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** donderdag 16 februari 2017 11:39

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Ha [redacted]

Prima en goed om een goede discussie te organiseren en dat niet over de mail te doen maar in een overleg, doe ik graag aan mee. Je lokt evenwel toch een korte reactie uit in algemene zin: Ik denk dat in beginsel beleid en uitvoering een gelijk belang hebben. Ik wijd daar niet nu niet verder over uit maar geef graag een toelichting bij het overleg.

Gr. [redacted]

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** donderdag 16 februari 2017 10:51

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Collega's,

Wat ik zie, is dat er vanuit verschillende invalshoeken verschillend gedacht kan worden..

Die discussie is over de mail niet te beslechten.

Ik zou hier in het ECB graag een voorbereide discussie over zien.

Een aantal Elementen die daarin horen zijn al langsgekomen.

Ik wil daar nog aan toevoegen een (waarde)ketenanalyse. En wat is onze positie daarin als Rws. Projecteer daar je opties eens op en wat zijn dan de consequenties.

Als Rws kan onze wens anders zijn dan die van beleid. We kunnen van beleid niet vragen grote risico's voor de bodem te introduceren.

Maar beleid kan Rws ook niet opzadelen met financiële risico's van 8 of 9 nullen.

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] (WVL) [REDACTED] @rws.nl>

**Datum:** donderdag 16 feb. 2017 10:13 AM

**Aan:** [REDACTED] (WVL) [REDACTED] @rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED] @rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED] @rws.nl>

**Kopie:** [REDACTED] @rws.nl>, [REDACTED] @rws.nl>

**Onderwerp:** RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Beste allen

Ik begrijp heel goed dat de branche meer ruimte wil voor toepassen van het materiaal. Door het als IBC te classificeren. De gereinigde grond zou dan tot niveau IBC kunnen worden toegepast, met een zeer beperkt pakket qua samenstellingswaarden, waarbij overschrijdingen voor andere organische parameters ook de zorgplicht moet worden ingevuld.

Nu dat is zeer ongewenst.

Zoals [REDACTED] aangeeft we lossen het probleem daar niet mee op en maken het alleen maar groter  
Mvg [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 16 februari 2017 9:39

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Re: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Uit de terugkoppeling van [REDACTED] uit de screening van ATM door NVPG bleek onder andere dat het materiaal niet voldeed aan de zeefkromme voor zand. Daarmee is het materiaal te classificeren als ATM-granulaat.

Verder bleek uit de interne bedrijfscontrole dat het sulfaatgehalte varieerde tussen 3500 en 20000 mg. Een voorzichtige eerste conclusie moet dus zijn dat hier sprake is van een IBC-bouwstof, die nu vrij toepasbaar als bodem wordt afgezet.

Dit soort 'gedrag' moet je niet gaan belonen.

Op dit moment loopt het gedetailleerde onderzoek via RIVM en Deltares. [REDACTED] gaf in de voorfase al aan, dat een advies aan I&M om de status als bodem te herzien niet ondenkbaar is.

Kortom wat mij betreft ligt de actie in deze bij het RIVM.

Gr. [REDACTED]

Verzonden met Good Work([www.good.com](http://www.good.com))

Op 15 feb. 2017 13:22 schreef [REDACTED] (WVL)" [REDACTED] @rws.nl>:

Hoi geheel eens  
groetje

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)

**Verzonden:** woensdag 15 februari 2017 10:25

**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

Ha allen,

Ik ben niet betrokken bij het opstellen van de stukken, maar heb wel met [REDACTED] contact gehad met de NVPG. Ik raad het overigens af om Thermisch gereinigde grond te beschouwen als een bouwstof. Het is met een lange ontstaangeschiedenis van de definitie van grond onder de noemer van grond geschaard. Ik denk ook niet dat het omnoemen van een materiaalstroom de problemen met de materiaaleigenschappen kan oplossen. Bovendien ontstaan door anders omgaan met de definitie van grond ontzettend veel andere problemen. Ik ben er daarom een voorstander voor om invulling te geven aan het zorgplichtbeginsel vanwege de kennis die we hebben over de materiaaleigenschappen. Je zou uit hoofde van dat beginsel aanvullend aan de toetsing of dit materiaal voldoet aan de kwaliteit 'industrie' voor grond en de emissienormen voor grond kunnen toetsen aan de emissie van een aantal anionen en daarvoor kunnen kijken of de normen voor NV Bouwstof daarvoor gebruikt kunnen worden. Overigens zijn de normen voor industrie op het gebied van samenstelling veel strenger dan bij bouwstoffen en het 'omkatten' naar bouwstof door de reiniging zou betekenen dat bijvoorbeeld sterk loodhoudende grond die wordt gesaneerd in Rotterdam, zonder enige reiniging van lood op die manier als bouwstof ingezet kan worden, hetgeen vanuit bodembeleid volstrekt onwenselijk is en onuitlegbaar is. Overigens begrijp ik uit de gesprekken met de NVPG dat de materiaaleigenschappen sterk worden beïnvloed door het gebruik van koelwater uit de rookgasreiniging, wellicht dat daarvoor de reinigers een belangrijke sleutel ligt in het verbeteren van de prestaties van de gereinigde grond.

Kortom, mijn advies is om het advies aan de minister te herformuleren en bij de inbouw in de Ow aandacht te vragen voor invulling van dit zorgbeginsel bij deze materiaalstroom.

Groet,

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)

**Verzonden:** woensdag 15 februari 2017 8:46

**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** FW: Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

**Urgentie:** Hoog

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Ik lees in één van de stukken (concept nota voor de minister) de volgende passage:

**D. Lange termijn maatregel (strategisch I&M)**

De Omgevingswet, waar de algemene regels van het Besluit Bodemkwaliteit in zullen worden ondergebracht, benutten om de regelgeving voor het toepassen van TGG aan te scherpen om de werking van beleid en regelgeving voor duurzame toepassing van secundaire bouwmaterialen te verbeteren. Specifiek voor TGG lijkt het gelet op de materiaaleigenschappen verstandig om dit "product" niet langer toe te passen onder het BBK toepassingskader voor grond maar onder het toepassingskader voor (niet vormgegeven) bouwstoffen. Dat geeft naar mijn verwachting een grotere zekerheid dat toekomstige toepassing van TGG in werken van RWS op een efficiënte en verantwoorde manier kan worden toegepast.

Vraag: Is dit ook afgestemd met [REDACTED] en met I&M?

Groet,

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 14 februari 2017 14:52

**Aan:** [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO);

[REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** Stukken ter voorbereiding van het TGG overleg woensdag 15/2 van 15-16 uur in zaal H02.42

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Ter voorbereiding op het afstemoverleg over de TGG-problematiek morgen van 15-16 uur in zaal H02.42, ontvangen jullie ter voorbereiding de volgende stukken:

1. Geannoteerde agenda.
2. 2a Concept nota aan [REDACTED]

3. 2b Concept nota aan de minister I&M.
4. 2c Concept bericht aan de RWS-projectteams.
5. 2e Concept memo landelijke woordvoeringslijn.

Aangezien we maar 1 uur overlegtijd hebben is het vriendelijke verzoek om de stukken van te voren door te lezen.



<< Bestand: 2a Concept nota aan DG-RWS (eindconcept)3.docx >> << Bestand: 2b Voorzet voor de nota die de Minister van RWS moet krijgen (4).docx >> << Bestand: 2c Thermisch Gereinigde Grond voorlopig niet in GWW werken toepassen.pdf >> << Bestand: 2e 170113 WV en QA Thermisch gereinigde grond.docx >> << Bestand: Agendavoorstel afstemming TGG problematiek.docx >>