

Date : 9-3-2017 23:14:16

From : " [redacted] (WVL)"

To : " [redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl, " [redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl, " [redacted]@rws.nl

Cc : " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Subject : RE: Verzoek om nadere info ter voorbereiding van overleg met Deltares ivm onderzoek Perkpolder

Beste allen

Ik sluit mij aan bij de vragen van [redacted]

Daarnaast vraag ik mij af hoe dit kan leiden tot zulke enorme hoe kosten. het inhuren van een ervaren adviesbureau en commercieel lab, welke gecertificeerd zijn voor vele werkzaamheden zijn vele malen goedkoper, dan dat Deltares nu weergeeft bij diverse werkzaamheden .Deltares offreert zeer hoge kosten oa bij kwaliteitsborging veldwerk terwijl ze zelf niet gecertificeerd zijn

Hierbij mijn opmerkingen op de offertes in het kort :

**De offerte van RIVM.**

Het lijkt alsof het RIVM niet bekend is in deze offerte waar het nu precies om gaat .

Punt 1 t 3

gaan over gezondheidsrisico's tijdens de werkzaamheden en de interviews en beantwoorden van vragen. Ik meen te hebben vernomen dat er geheel geen klachten waren vanuit de burgers of de werknemers en RIVM zelf heeft aangegeven in documenten dat dit vanwege de hoge pH direct had waargenomen moeten worden. Toxiciteit van de stoffen in de TGG zijn bekend .Dus waarom rekent RIVM hier kosten voor ?

Dit lijkt mij in deze studie zeer onterecht opgevoerde kosten .

Naast het risico van deze interviews etc etc of dit wel zo gewenst is ??

Punt 4

Is er dan een sloot in de omgeving met zoet water waar dieren uit drinken ? zout water drinkt vee meestal uit zichzelf al niet .

Dit onderdeel lijkt mij meer relevant voor de omstandigheden Bunschoten. In dit geval Perkpolder blijkt dat voldaan wordt aan de normen voor de TGG in zoute omgeving. Men is vergeten dat de zorgplicht moest worden ingevuld ,maar dat is aan ILT

Sulfaat ,bromide voldoen aan NV bouwstoffen in deze zoute omgeving . De pH blijkt wat blijkt uit de studie Delaters , dat dit voor deze zoute omstandigheden en omgeving ook niet relevant is . de pH wordt 9 en de gemiddelde pH zeewater is ook 8.

De dijk is afgedekt met een kleilaag dus er is geen contactzone .Effectenstudie punt 4 kan zich beter richten op zoete locaties en dan met oog op de pH .

sulfaat en bromide zal via zorgplicht beter worden ingevuld met de aanpassing van de richtlijnen voor deze toepassing van dit materiaal

Van sulfaat heeft RIVM al aangegeven dat dit niet relevant is voor dieren hoogstens diarree. Bromide vergeet men maar voor zoet is deze wel te hoog .

Voor perkpolder lijkt mij deze post dus niet relevant

Punt 5

Voor bodem en grondwater zijn deze bekend dus deze post afvoeren. Voor de arbo middels de CROW idemdito 32 uur is een beetje heel erg veel .CROW veilig werken met verontreinigde grond .Deze richtlijn ligt er al

Dus bellen naar de arbo en CROW lijkt mij ruim voldoende .  
Veel te hoge post dus en niet geheel relevante onderdelen

Punt 6

Zit verweven in 1 en 2 in de kosten . Deze zijn er niet meer daar dit is afgedekt met een klei laag . Veel te hoge kostenpost gelet op de stoffen waar het hier om gaat . Grondwater is daar al een zoute omgeving .stoffen voldoen aan de normen voor zoute omgeving dus schrappen lijkt mij voor de perkpolder

Punt 7

Schrappen daar deze bekend zijn en deze voldoen voor de zoute omgeving .onterechte post

Punt 8

Zeer onrealistisch en puur vanuit wetenschap geredeneerde gedachte om dit statistisch te gaan benaderen .. het doel is niet een herkeuring van partijen TGG. Dit ligt ook bij ILT

Een aantal peilbuizen op afstand over een aantal kilometers ( partijen zijn meestal per 10000 gekeurd) zijn voldoende . Traject is overigens maar 2,5 kilometer begreep ik

Grondwatermonsters :Dit is hetzelfde als uitloogeffect en zelf beter daar dit de praktijk is

Schrappen deze post want deze zit al in de offerte Deltares

### **Offerte Deltares**

#### **Onder punt 1.2**

Wij hebben commentaar geleverd daar de aanwezige grindfracties zijn weggelaten uit de berekeningen bij doorlatendheid .Niets meer vernomen over deze eerdere berekeningen en bijstellen .

Deltares heeft dit erkend dat dit niet is meegenomen en zou dit opnieuw laten doorrekenen .

De normen chemisch daar wordt aan voldaan in deze zoute omgeving voor zover dit is onderzocht , ook voor sulfaat en bromide .nav van uitloogonderzoek Deltares.

Geofysich begrijp ik niet goed wat men nu beoogd te gaan meten en waarom er zoveel boorkernen nodig zijn

Ik begrijp eveneens niet waarom er zoveel grote aantallen peilbuizen worden geplaatst. Zowel de peilbuizen in de dijk ?? als de ondiepe peilbuizen.??  
traject is maar 2,5 kilometer

Wat men nu exact wil gaan doen en meten is ook zeer onduidelijk en wat men met al deze informatie beoogd is onduidelijk

Dit leidt tot enorme kosten die niet evenredig zijn met het beoogde doel

De stortkosten lijken ook niet in verhouding te staan tot de bemonstering en enorm hoog

Risico's chemisch gezien zou men om zorgen weg te nemen het grondwater kunnen monitoren op sulfaat , bromide en pH .De metalen lijkt onnodig daar het materiaal voldoet aan de eisen voor de toepassing.

Organische parameters zijn voor monitoring grondwater niet relevant .Organische parameters zijn niet het probleem .weliswaar heeft de leverancier te weinig gemeten maar dit is niet het onderzoeksdoel voor Deltares .

Scheurvorming door verkitting lijkt mij in dit geval Perkpolder het meeste aandacht behoeven .

Is jammer dat ik niet bij het startoverleg kan zijn

Het zou simpeler zijn om middels lab proeven met een aantal partijmonsters diverse leverancier proeven te doen .

Betreft het boren .veldwerkers zijn gewent te boren in harde lagen en kernen .ook door beton heen . dus ik denk niet dat dit echt een probleem is zolang men maar de juiste apparatuur meeneemt .

Succes morgen ,maar ik hoop toch echt dat hier nu eens verstandig naar gekeken wordt met een praktische instelling en niet geld van de belastingbetaler goed gaat besteden

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted] (PPO)

**Verzonden:** donderdag 9 maart 2017 17:24

**Aan:** [Redacted] (PPO); [Redacted] (WVL); [Redacted]

**CC:** [Redacted] (WVL); [Redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Verzoek om nadere info ter voorbereiding van overleg met Deltares ivm onderzoek Perkpolder

Hoi [Redacted]

Ik kom graag meedenken.

Miste in Deltares offerte eigenlijk nog een heldere doelstelling. Het zou mijns inziens mooi zijn als we het civieltechnische onderzoek kunnen gaan benutten om een landelijk verbod op toepassen van TGG in waterkeringen te onderbouwen.

Risico op verontreiniging van (grond)water zal vast niet groot zijn als materiaal al is verkit.

RIVM onderzoek vind ik eerlijk gezegd wat mosterd na de maaltijd en ietwat aan de brede kant (veel scenario's).

Het onderwerp certificaatconformiteit wordt ook onderzocht door ILT.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PPO)  
**Verzonden:** donderdag 9 maart 2017 11:05  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Verzoek om nadere info ter voorbereiding van overleg met Deltares ivm onderzoek Perkpolder

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** donderdag 9 maart 2017 11:04  
**Aan:** [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO); [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Verzoek om nadere info ter voorbereiding van overleg met Deltares ivm onderzoek Perkpolder

Beste

Ik neem aan dat we nog kunnen reageren op een opdracht die nu gegeven is op basis van een voor mij in ieder geval onbekende en onduidelijke uitvraag?

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PPO)  
**Verzonden:** donderdag 9 maart 2017 8:57  
**Aan:** [REDACTED] (PPO); [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** Re: Verzoek om nadere info ter voorbereiding van overleg met Deltares ivm onderzoek Perkpolder

De opdrachten zijn in overleg opgesteld. De opdracht is dan ook verleend op basis van de uiteindelijke offertes.

[REDACTED]

Op 8 mrt. 2017 16:31 schreef "[REDACTED] (PPO)" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>:  
Beste [REDACTED]

Kun je voor de volledigheid misschien ook nog de uitvraag sturen?

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PPO)

**Verzonden:** woensdag 8 maart 2017 9:19

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Verzoek om nadere info ter voorbereiding van overleg met Deltares ivm onderzoek Perkpolder

Goede morgen,

bij deze de offertes zoals we die van RIVM en Deltares hebben gekregen.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PPO)

**Verzonden:** dinsdag 7 maart 2017 20:26

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Verzoek om nadere info ter voorbereiding van overleg met Deltares ivm onderzoek Perkpolder

Dag allemaal,

het overleg vrijdag is op verzoek van RIVM om alles nog even af te stemmen vooral ook omdat zij afhankelijk zijn van de monsternamen door Deltares.

De punten die RIVM graag wil bespreken:

- a) planning bemonstering en analyse TGG in het dijklichaam door Deltares
- b) planning van de interviews i.s.m. de GGD Zeeland
- c) m.b.t. de verkenning (lacunes) regelgeving i.s.m. RWS LO
- d) eventuele afspraken m.b.t. de communicatie (indien aan de orde)
- e) werkafspraken en overig....

De punten die Deltares graag wil bespreken:

- Het uitgebrachte Deltares rapport (onder voorgaande opdracht) en de aanpassingen die aan dat rapport, mede op basis van de review van Bodem+, benodigd zijn en hoe dat administratief af te handelen.
- Laatste stand van zaken, als ik het goed begrijp, heeft RWS inmiddels de nodige contacten met verschillende partijen gehad, wat is daar uitgekomen?
- Welke gegevens er bij RWS nog beschikbaar zijn die mogelijk van belang kunnen zijn voor het vervolg-onderzoek. Daarbij denken we bijvoorbeeld aan gegevens van de leverancier, met name ten aanzien van het oorspronkelijke materiaal, uitgevoerde controles
- Overige info van andere projecten waar TGG is toegepast (is er meer info vanuit andere projecten beschikbaar, ik denk b.v. aan de Westdijk)
- Plan van aanpak en insteek monitoring Perkpolder, wensen RWS en doelstellingen.

Hier zal het vrijdag dus grofstoffelijk over gaan. Voor beide partijen zijn de opdrachten de deur uit.

Mocht iemand vrijdag aan willen schuiven, je bent uiteraard welkom; 10:30 Grand Café.

RIVM heeft als opdracht om te kijken naar de ARBO-technische kant en naar de milieukant. Deltares heeft als opdracht om te kijken naar de langdurige civieltechnische aspecten en naar uitloging richting de omgeving. Deltares verzorgt ook de monsternamen en laat iom RIVM de monster beproeven.  
Grootste risico is dat we geen (fatsoenlijke) monsters meer kunnen nemen omdat de TGG al uitgehard is...

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 maart 2017 11:05

**Aan:** [REDACTED] (PPO)

**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** Verzoek om nadere info ter voorbereiding van overleg met Deltares ivm onderzoek Perkpolder

**Urgentie:** Hoog

Beste [REDACTED]

Ik stuur je deze mail op verzoek van [REDACTED] na telefonisch contact met hen gisteren en vandaag.

[REDACTED] is uitgenodigd voor een (start)overleg vrijdag 10 maart a.s. met Deltares in verband met hun opdracht voor vervolgonderzoek Perkpolder. Het is belangrijk dat onze collega's [REDACTED] en [REDACTED] goed worden aangehaakt in de begeleiding van dit onderzoek mede gelet op hun betrokkenheid als deskundigen bij het onderzoek aan de Westdijk in opdracht van het Waterschap Vallei en Veluwe (HWBP). Het is dan ook belangrijk dat beide onderzoeken straks zodanige resultaten opleveren dat daaruit vergelijkbare conclusies getrokken kunnen worden.

Voor het Perkpolder onderzoek is het belangrijk dat RWS de juiste onderzoeksvragen stelt aan Deltares/RIVM. Hier moet goed over nagedacht worden. Maar dit wordt erg lastig als niet bekend is wat nu de onderzoeksopdracht van jullie (ZD/PPO) is aan Deltares. Kun je s.v.p. deze opdracht z.s.m. naar [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende sturen?

Verder is onduidelijk wat nu de insteek / programma is van het overleg vrijdag a.s. [REDACTED] heeft tot nu toe nog geen agenda voor het overleg ontvangen. Wordt deze nog toegezonden?

We hadden op voorstel van [REDACTED] de ambitie om ter voorbereiding van het overleg vrijdag 10/3 a.s. deze week e.e.a. voor te bespreken. Dit is voor de meesten agenda technisch niet haalbaar. Bijkomend punt is dat we nu niet beschikken over de onderzoeksopdracht aan Deltares. Dit kader moeten we wel scherp hebben. Bij onvoldoende voorbereiding is de vraag of het zinvol is om het overleg vrijdag a.s. door te laten gaan.

[REDACTED], kun je ons s.v.p. z.s.m. de nodige duidelijkheid verschaffen?

Voor de komende weken is het goed te weten dat [REDACTED] van 13/3 t/m 31/3 met verlof is!

Bij voorbaat dank voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** maandag 6 maart 2017 23:09  
**Aan:** [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL); [REDACTED]  
(WVL)  
**CC:** [REDACTED] (PPO)  
**Onderwerp:** RE: Opstart advisering TGG

Beste allen

Stv in telegram stijl

Deltares:

Ik heb goed telefonisch overleg gehad ruim een week geleden met Deltares omtrent onze opmerkingen op rapport en notitie .

Deze zouden verwerkt worden en of her berekent en via een notitie worden herzien. Daarna niets meer vernomen.

Ook een aantal extra zaken aangegeven in verband met vervolg: scheiden onderzoek wetenschappelijk en juridisch onderbouwd

DG notitie en onze opmerkingen QA:

weet niet wat de stand van zaken is in deze ,niets meer gezien

Uitnodiging [REDACTED]; nee ik was niet uitgenodigd maar door [REDACTED] geïnformeerd

Startoverleg Deltares:

Is altijd goed , maar ik heb geen inzicht in de opdracht Deltares. [REDACTED] heb ik gebeld voor info , maar ook hij heeft geen inzicht in deze opdracht .

Dit gaat alleen om de Perkpolder en niet in de volle breedte is mijn indruk.

Maar zonder stukken is een overleg niet zo zinvol.

[REDACTED]: Een opdracht voor een PVA in de volle breedte is via [REDACTED] ook nog niet gegeven ?

Waterschap: gaat harder door als RWS is mijn indruk .Ontvang vele stukken en info( vertrouwelijk weliswaar ,maar deze en gene al bij ge emailt)

BRL 7510 :concept inmiddels ontvangen ter becommentariëring

Of ik kan deze week ?:

nee ik heb nu andere prio's: maar kan [REDACTED] bijpraten , maar dan wel graag op basis van stukken voor dit overleg

mvg [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PPO)  
**Verzonden:** maandag 6 maart 2017 11:01  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED]  
(WVL)  
**CC:** [REDACTED] (PPO)  
**Onderwerp:** RE: Opstart advisering TGG

Hoi Allen,

Kan alleen eventueel in de middag maar denk dat ik gemist kan worden als jullie er wel zijn.

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted] (WVL)

**Verzonden:** maandag 6 maart 2017 9:55

**Aan:** [Redacted] (WVL); [Redacted] (WVL); [Redacted] (PPO)

**CC:** [Redacted] (PPO)

**Onderwerp:** RE: Opstart advisering TGG

Beste [Redacted]

Ik heb voorkeur voor woensdag 8 maart van 9.30-11 uur.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** maandag 6 maart 2017 9:53

**Aan:** [Redacted] (WVL); [Redacted] (WVL); [Redacted] (WVL); [Redacted] (PPO)

**CC:** [Redacted] (PPO)

**Onderwerp:** RE: Opstart advisering TGG

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Heb vanochtend geprobeerd om deze week een moment te vinden voor RWS-intern overleg ter voorbereiding van het startoverleg met Deltares dd vrijdag 10 maart a.s. Dit blijkt agendatechnisch weer uitermate lastig te zijn. Ik heb hierover ook gebeld met [Redacted]. De agenda van [Redacted] is de hele week gevuld met afspraken en hij heeft niet gepland om voor vrijdag 10 maart in Westraven te komen.

Als ik de agenda's naast elkaar zet komen deze week alleen de volgende afstemmogelijkheden in beeld:

- **Dinsdag 7 maart van 9.00 - 10.30 uur :** [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted]. [Redacted] kan dan niet.
- **Woensdag 8 maart van 9.30 - 11.00 uur:** [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted] (???)  
[Redacted]. [Redacted] heeft de hele dag gereserveerd maar moet zelf even aangeven of hierin nog iets is te schuiven.



De afspraken die gemaakt worden tijdens het RWS-interne overleg moeten dus bij voorkeur nog wel bilateraal afgestemd worden met [REDACTED].

[REDACTED] heeft naar ondergetekende aangegeven dat [REDACTED] niet is uitgenodigd voor het startoverleg met Deltares op 10/3 a.s. Heb van [REDACTED] begrepen dat bij de uitnodiging er bewust voor is gekozen om het aantal deelnemers aan het overleg te beperken. Echter gelet op het belang van de inzet van de expertise van [REDACTED], is zij van harte welkom toch aan dit overleg deel te nemen. Nadere info via [REDACTED] en [REDACTED].

Kunnen jullie met spoed reageren welk overlegmoment de voorkeur heeft?



---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 28 februari 2017 11:36  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO)  
**Onderwerp:** FW: Opstart advisering TGG

Hoi [REDACTED],

Deze mail van [REDACTED] bedoel ik mbt overleg TGG Perkpolder en vervolgonderzoek voor uitloging op 10 maart as, waar ik voor ben uitgenodigd. Ik had er zelf geen goed gevoel bij dat [REDACTED] voor dit overleg van 10 maart niet is uitgenodigd om allerlei redenen. Maar vind ik het van belang om dit breder te trekken en voorafgaand aan een overleg met Deltares/RIVM een intern RWS overleg te organiseren.

Het lijkt me verstandig als we eerst intern RWS de vragen aan Deltares / RIVM helder hebben voor dit vervolgonderzoek, zeker ook gezien wat er nu hierover door RWS is gecommuniceerd naar buiten waar dit vervolgonderzoek zich op moet gaan richten waarin je dus wel verwachtingen wekt waar dit vervolgonderzoek zich op moet richten (en welke scope).

Maandag 27-2 heb ik dit idee met [REDACTED] besproken dat we eerst een intern RWS overleg gaan organiseren, op welke vragen dit vervolgonderzoek een antwoord moet geven, waar ook de externe omgeving op zit te wachten. Dit interne RWS overleg zou dan met 6 personen zijn ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], jij en ik (en vergeet ik nog iemand?)) en op die manier is alle deskundigheid binnen RWS betrokken.

Wil jij het initiatief nemen om hierover met [redacted] en [redacted] af te stemmen voor dit interne RWS overleg?



---

**Van:** [redacted] (PPO)  
**Verzonden:** woensdag 22 februari 2017 10:46  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Opstart advisering TGG

Prima.  
Dan beginnen we om 10:30.



---

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** woensdag 22 februari 2017 9:39  
**Aan:** [redacted] (PPO); [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Opstart advisering TGG

Beste [redacted]

Dat is goed en kan wat mij betreft ergens tussen 10.30 en 15 uur bij Utrecht WR.

Vriendelijke groet,





---

**Van:** [REDACTED] (PPO)

**Verzonden:** dinsdag 21 februari 2017 10:18

**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Opstart advisering TGG

Goede morgen allemaal,

ik wil graag 10 maart een opstartoverleg over het onderzoek naar de TGG in Perkpolder beleggen.

Kunnen jullie of een deskundig collega dan aanschuiven?

Locatie RWS-kantoor Westraven te Utrecht. Tijdstip nog te kiezen.

