

Date : 13-3-2017 14:36:10

From : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>  
To : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>, "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>, "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>, "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>  
Cc : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>  
Subject : RE: Overleg mbt casus Westdijk < > artikel 7 van Bbk  
Attachment : RE: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG;

Hoi [REDACTED],

Zie bijgevoegde mail van [REDACTED] met duidelijk standpunt!!

Gr. [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** maandag 13 maart 2017 14:09  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**CC:** [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Overleg mbt casus Westdijk < > artikel 7 van Bbk

Beste collega's,

Ben uitgenodigd door collega [REDACTED] om te overleggen over TGG westdijk ivm belangen breder binnen Rws. Zoals hieronder te lezen valt wil men bezien of dit spul toch als bouwstof gezien zou worden. Een juridische vraag die [REDACTED] voorheen zou oppakken.

Los van wie het oppakt, meen ik me te herinneren dat we vanuit Team Bbk e e a als grond zien. Dus ga ik - sowieso- niet zomaar mee in een ander spoor.

Wat doen we hiermee?

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Datum:** maandag 13 mrt. 2017 12:21 PM  
**Aan:** [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Overleg mbt casus Westdijk < > artikel 7 van Bbk

Hoi [REDACTED],

Wat mij betreft bespreken we het concept-advies mbt TGG Westdijk bij Bunschoten. Dit heb ik nodig om het vervolgonderzoek mbt TGG Perkpolder op de juiste juridische insteek te gaan doen, dus vooral gefundeerd vanuit het Besluit Bodemkwaliteit . Ik ben vanuit de inhoud bij beide projecten aangesloten, maar heb juridische ondersteuning

nodig, waarbij de vraag is of TGG nu onder het regime 'grond' of onder regime 'bouwstof' moet worden bekeken. Tot nu toe is TGG als 'grond' maar loop je ertegen aan dat dan sulfaat niet wordt meegenomen in het analysepakket. Vandaar dat we nu een bredere insteek kiezen (vanuit de zorgplicht van artikel 7 Bbk) en willen we ook kijken naar het regime 'bouwstof' en wordt sulfaat wel meegenomen in het analysepakket. Het belangrijkste punt is dat we alle redenen hebben om breder te kijken voor deze TGG, want het blijkt een cocktail aan verontreinigingen te bevatten...

Ok, morgen spreken we verder.



**Date** : 16-12-2016 09:07:09  
**From** : " (WVL)"  
**To** : (WVL)", (WVL)", (WVL)", (WVL)", (WVL)"  
**Cc** : (WVL)", " (PPO)"  
**Subject** : RE: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG

Ha [redacted],

Even een mail om misverstanden te voorkomen.

Gereinigde grond is volgens het Bbk gewoon grond en daar gaan we niets aan veranderen, dat is gisteren ook met zoveel woorden gewisseld met [redacted]

We hebben gezamenlijk geconstateerd dat we op grond van de zorgplicht niet genoeg meten aan de TGG, getuige de sulfaatperikelen bij enkele toepassingen. Het voorstel is om de TGG gewoon te blijven onderzoeken als grond met de parameters die daar bij horen, maar aanvullend de uitloging van de stoffen te onderzoeken die zijn genormeerd in bijlage A, tabel 1. Veel van die stoffen zitten al in het onderzoek dat al standaard wordt uitgevoerd voor TGG (metalen) dus die hoeft je niet nogmaals te meten. Enkele stoffen zitten daar echter niet bij omdat ze niet zijn genormeerd voor grond (chloride, sulfaat, bromide, fluoride). Voorstel is dat TGG aanvullend wordt onderzocht op de emissie van deze stoffen en dat we de resultaten daarvan bij gebrek aan een norm voor grond, toetsen aan de norm voor bouwstoffen. Ik vindt het verdedigbaar om die toetsing te zien als een acceptabele invulling van de zorgplicht.

Dus samenvattend:

- TGG is grond
- TGG wordt onderzocht als grond op samenstelling en uitloging en getoetst als grond
- TGG wordt aanvullend onderzocht op emissie anionen. Emissie wordt getoetst aan emissie-eis voor NV-Bouwstof als invulling van zorgplicht.
- Indien TGG niet voldoet aan eisen GBT en/of emissienorm NV-bouwstof voor anionen, is het materiaal niet toepasbaar.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** vrijdag 16 december 2016 6:57  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (PPO)  
**Onderwerp:** Re: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG

Hoi [redacted],

Ik voel wel een beetje met [redacted] mee dat het vreemd is om gereinigde grond opeens weer als bouwstof te beschouwen. Staat nota bene letterlijk genoemd in de NvT van het Bbk.

Dat je het product op andere stoffen analyseert danwel ook de uitloging in beschouwing neemt, zou je natuurlijk wel in de BRL kunnen opschrijven.

Groet,

Op 16 dec. 2016 00:08 schreef "[REDACTED]  
(WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>:

TGG is civieltechnisch niet gelijk aan ophoogzand conform de CROW-standaard i.v.m monolietvorming, pH e.d. en is daarmee niet gelijk aan natuurlijke Nederlandse bodem. Een gedachtegang die trouwens ook door [REDACTED] onderschreven wordt. Binnen de IPO-regeling (1995 - 1998) werd gereinigde grond om deze reden al als een bouwstof aangemerkt. Dit is met het Bouwstoffenbesluit losgelaten.

Het komt in de praktijk vaker voor dat een branche in de praktijk strenger gaat zitten, dan de wetgeving voorschrijft. Bijvoorbeeld ligt er de afspraak binnen CROW dat teerhoudend asfaltgranulaat altijd gevaarlijk afval is. Terwijl als je de Eural er naast legt, 99% formeel geen gevaarlijk afval is. Dus als de BC besluit dat men voortaan (thermisch) gereinigde grond binnen het protocol aanmerkt als een niet-vormgegeven bouwstof, omdat dit beter past bij hun invulling van de zorgplicht, dan is dat hun keuze.

Volgende week komt de begeleidingscommissie 9335 bij elkaar en zij gaan een ei leggen over hoe nu verder. Een oplossing is het spoor van een niet-vormgegeven bouwstof. Een andere oplossing is het opnemen van afgeleide maximale emissie-eisen voor de ontbrekende anionen (en barium) in het protocol. [REDACTED] wil trouwens ook een totale herziening van de BRL 7511.

Dus het is helemaal niet zeker dat men het spoor van niet-vormgegeven opgaat. De BC is nu aan zet.

Gr. [REDACTED]

Op 15 dec. 2016 16:01 schreef "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>:  
Beste

Ik geloof niet dat ik het eens kan zijn met onderstaande aanpak om TGG als een niet vormgegeven bouwstof te onderzoeken.

Ik heb hier al meerdere emailtjes aan gewijd maar blijkt niet aan te komen .dus dan maar even wat breder, maar meer intern

In de BRL 9335 staat al dat je meer stoffen moet meten wanneer je vermoed dat deze voorkomen. Men laat dit dan na ,maar is geen reden om dit ineens als bouwstof te gaan onderzoeken. Dit zou een aanpassing van het besluit en de regeling zijn .Of wordt dit vergeten ??

Verder voegt dit dan geheel niets toe omdat deze lijst stoffen tabel 1 A ook niet compleet zijn met wat nu voorkomt in de TGG bij de beoordeling als grond.

De grond voldoet voor metalen gewoon aan toepassing grond als GBT en voldoet aan de emissiewaarde.

De organische parameters die nu zijn aangetoond in de TGG komen geheel niet voor op de lijst bouwstoffen dus dan mis je deze ook weer.

Om dit nu ineens als bouwstof te gaan onderzoeken voegt geheel niet toe .

Enige wat je zou kunnen vragen is om in het vervolg de anionen( chloride , bromide , sulfaat en fluoride ) , naast een compleet uitgebreid stoffen pakket voor grond te analyseren( bijvoorbeeld C2 pakket , inclusief nog een aantal extra metalen aromaten (BTEXN)

Op de anionen zoals hierboven vermeld zou je dan nog uitloogtesten kunnen vragen. Dan kan voor deze naast de geten gehalten de zorgplicht beter worden ingevuld

Mvg [redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** donderdag 15 december 2016 15:12  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (GPO); [redacted] (GPO)  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG  
**Urgentie:** Hoog

Luitjes,

Zojuist samen met [redacted] overleg gehad met [redacted] over Thermisch Gereinigde Grond (TGG). Hier komt het volgende uit naar voren:

Waarschijnlijk is het probleem beperkt tot alleen ATM. Nader onderzoek door NVPG moet dit echter nog uitwijzen. Hierbij gaat men breder dan alleen de huidige leden van NVPG en neemt men ook REKO (voormalige installatie van Bentum) mee. Oorzaak bij ATM is waarschijnlijk de afkoelen met proceswater uit de rookgasreiniging na reiniging. Hierbij kan niet uitgesloten worden dat men toch 'illegaal' overige reststoffen van andere deelprocessen bij de verontreinigde grond mengt (o.a. van de waterzuivering, pyrolyse e.d.). Er ligt nu nog ca. 500.000 - 600.000 ton in opslag in Moerdijk. ATM zegt hun product rechtstreeks met een transportband over de schutting naar de buurman. Deze buurman "Martens en van Oord" is verantwoordelijk voor het bewijsmiddel en de afzet naar de markt. Daarmee is het dus een understatement dat ATM zich in voldoende mate van hun productenverantwoordelijkheid/zorgplicht heeft gekweten. Theo Pauw produceert hoofdzakelijk TGG als grondstof voor immobilisaten en zet alleen losse partijen tot 10.000 ton af als ophoogmateriaal binnen het industriegebied Eemshaven. REKO reinigt alleen teerhoudende asfaltgranulaat en zeft hierbij duidelijk individuele deelproducten af (fijne fractie voor asfalt/beton en grove fractie als ophoogmateriaal).

Aanpassing 9335 kan niet zo heel snel aangepast worden (nieuw SIKB-document kan pas worden meegenomen in Rbk per 1-1-2018). [redacted] was het wel eens met de door voorgestelde oplossingsrichting, zijnde TGG keuren als een niet-vormgegeven bouwstof

conform bijlage A Rbk, tabel 1. Hierbij het volledige pakket aan parameters uit tabel 1 meenemen en als dit niet zo is, dan niet toepassen.

Dus zou dit voor RWS kunnen betekenen dat we contractueel de toepassing van TGG uitsluiten, tenzij onderzocht als een niet-vormgegeven bouwstof (met een compleet pakket aan parameters conform tabel 1, bijlage A Rbk. Argument hierbij onzerzijds is dat de zorgplicht nu onvoldoende gewaarborgd is. Aangezien dit wel een oplossing zou zijn voor RWS; maar niet voor de andere publieke opdrachtgevers, zou eventueel ook een FAQ vanuit B+ uitkomst kunnen bieden. Volgende week komt de begeleidingscommissie 9335 bij elkaar, dat zou er meer duidelijkheid moeten zijn over het aanpassingstraject.

