

Date : 13-3-2017 14:09:22

From : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
To : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>, "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>, "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>, "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
Cc : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>
Subject : RE: Overleg mbt casus Westdijk <> artikel 7 van Bbk

Beste collega's,

Ben uitgenodigd door collega [REDACTED] om te overleggen over TGG westdijk ivm belangen breder binnen Rws. Zoals hieronder te lezen valt wil men bezien of dit spul toch als bouwstof gezien zou worden. Een juridische vraag die [REDACTED] voorheen zou oppakken.

Los van wie het oppakt, meen ik me te herinneren dat we vanuit Team Bbk e e a als grond zien. Dus ga ik - sowieso- niet zomaar mee in een ander spoor.

Wat doen we hiermee?

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: maandag 13 mrt. 2017 12:21 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Overleg mbt casus Westdijk <> artikel 7 van Bbk

Hoi [REDACTED]

Wat mij betreft bespreken we het concept-advies mbt TGG Westdijk bij Bunschoten. Dit heb ik nodig om het vervolgonderzoek mbt TGG Perkpolder op de juiste juridische insteek te gaan doen, dus vooral gefundeerd vanuit het Besluit Bodemkwaliteit . Ik ben vanuit de inhoud bij beide projecten aangesloten, maar heb juridische ondersteuning nodig, waarbij de vraag is of TGG nu onder het regime 'grond' of onder regime 'bouwstof' moet worden bekeken. Tot nu toe is TGG als 'grond' maar loop je ertegen aan dat dan sulfaat niet wordt meegenomen in het analysepakket. Vandaar dat we nu een bredere insteek kiezen (vanuit de zorgplicht van artikel 7 Bbk) en willen we ook kijken naar het regime 'bouwstof' en wordt sulfaat wel meegenomen in het analysepakket. Het belangrijkste punt is dat we alle redenen hebben om breder te kijken voor deze TGG, want het blijkt een cocktail aan verontreinigingen te bevatten...

Ok, morgen spreken we verder.

