

Date : 14-3-2017 19:47:12

From : "[REDACTED] (WVL)"

To : [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl

Cc : [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl, [REDACTED]

[REDACTED]@vallei-veluwe.nl

Subject : RE: BRL 7510

Beste

Morgenmiddag even contact ?Ik begrijp het verhaal om terug te verwijzen naar 2007 niet goed .Ook niet waar de jurist op doelt .kan de jurist dit aangegeven ??

De toepassing is na 2007 en op product certificaat staat artikel 7 en 37 immers vermeld ?(overigens geldt artikel Wm en artikel 13 op basis van een uitspraak RVS (grondwater) ook in deze en Waterwet uiteraard ,maar dat wordt misschien te ingewikkeld )

Maar los gezien daarvan voor 2008 was er ook zorgplicht middels andere wetgeving en ja toen was het ook bekend

Zie bijvoorbeeld deze link van voor 2008, openbare info

<http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/nobo/rapportages>

dit is op het oude beleid van voor 2008 gebaseerd , en niet geheel vergelijkbaar met de huidige normen ,maar geeft aan dat dit voor de anionen bekend was .

Vraag zijdelings je hebt toch de stukken juridisch advies B+ via OMD ontvangen ??.

Verder wat daar weer niet instaat is dat ook onder de normtabel huidig voor toepassing grond ook nog een voetnoot staat waarbij wordt vermeldt dat voor niet genormeerde stoffen de invulling zorgplicht geldt

Mvg [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]

**Verzonden:** dinsdag 14 maart 2017 16:00

**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** BRL 7510

Beste [REDACTED],

Wij hebben onze projectcasus neergelegd bij ILT.  
Om met de deur in huis te vallen, daar acteert men traag.

Ook geeft ILT ons aan geen partij te willen zijn in eventuele rechtszaken. M.a.w., relevante onderzoeksgegevens zouden niet met ons worden gedeeld als OG.  
Parallel aan deze vraag aan jou proberen wij daar momenteel wat aan te doen.

Kan jij vanuit bodemplus ons antwoord geven op vraag 2 en 5, even los van de vraag waar ILT mee komt, zie bijlage?

En daarbij ook de volgende checkvragen van mij:

- Er werd geroepen door onze jurist dat BRL 7510 terugverwijst naar verouderde wetgeving, maar volgens mij heeft ATM gewoon de zorgplicht volgens o.a. artikel 7 BBK en ligt BRL 7510 onder certificaat? Certificaat verwijst ook naar artikel 7.
- Het gaat daarbij vooral om tabel 1 waarin staat dat anionen afh. van toepassing proceskritisch kunnen zijn.  
Dus kan ATM niet weggelaten worden met het niet beoordelen van deze parameters of het niet waarschuwen voor deze parameters, want dat betekent negeren van tabel 1 van BRL7510?

Wij overwegen het opvragen van gegevens in kader van wet openbaar bestuur, bijv. bij instanties die toezicht houden op ATM.

Het gaat dan om de vraag of er beoordeeld is op anionen in kader van certificering. (opvallend is dat in certificaat partij Westdijk is aangegeven dat toepassing in oppervlaktewater niet is toegestaan, waar komt die waarschuwing vandaan..). Dus is er beoordeeld op anionen.

Zo ja, dan is er waarschijnlijk sprake van overschrijding en dus voorkennis bij leverancier

Zo nee, dan is leverancier een verklaring schuldig waarom er niet is gekeken naar anionen, terwijl BRL 7510 dit als proceskritische parameter omschrijft afh. van toepassing en met oog op zorgplicht van de leverancier.

- Zit ik op het goede spoor?

Voor de duidelijkheid: aantonen dat zorgplicht is overtreden is bij ons stap 1. Handhaving (weghalen) is nog niet aan de orde, we willen gesteld staan ikv aansprakelijkheid.

Alvast dank voor je reactie.

Groeten,

██████████

---

**Van:** ██████████

**Verzonden:** maandag 13 maart 2017 15:43

**Aan:** ██████████ @ILenT.nl

**CC:** ██████████ @ilent.nl; ██████████

██████████ @Vallei-Veluwe.nl

**Onderwerp:** RE: Vragen ATM/Zand Martens en Van Oord

Beste ██████████,

N.a.v. je toelichting van zojuist dat jullie geen partij zijn in kader van onderzoek naar aansprakelijkheid;

Wij zullen dit intern overleggen, voor ons zijn de gevraagde gegevens zeer relevant.

Ik zou graag wel op zeer korte termijn antwoord willen hebben op vraag 2 en vraag 5. Het gaat er ons in deze vragen om hoe (in algemene zin) certificering in elkaar steekt en de zorgplicht in de certificering.

Ook gelet op je toezegging "binnenkort" te reageren.

Alvast bedankt

Vriendelijke groet

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted] [mailto:[Redacted]@IlenT.n]

**Verzonden:** donderdag 15 december 2016 13:13

**Aan:** [Redacted]@Vallei-Veluwe.n>

**CC:** [Redacted]@ilent.n>

**Onderwerp:** FW: Vragen ATM/Zand Martens en Van Oord

Beste [Redacted]

Dank alvast. Er wordt in ieder geval een gevolg gegeven aan jouw signaal. Voor zover het nu kan zal je binnenkort antwoord krijgen op jouw vragen, een paar ervan zullen pas later beantwoord kunnen worden als wij bij ATM/Martens en Van Oord zijn geweest.

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted] [mailto:[Redacted]@Vallei-Veluwe.n]

**Verzonden:** donderdag 15 december 2016 11:45

**Aan** [Redacted]

**CC:** WenDijkverbetering

**Onderwerp:** RE: Vragen ATM/Zand Martens en Van Oord

Beste [Redacted],

Hierbij mijn vragen aanvullend (bijlage).

Als het goed is heb je ook een partijkeuring gekregen met certificaten daarachter en een indicatief bodemonderzoek, dit betrof een vergelijking met andere grondlagen.

Zoals telefonisch besproken. Mijn rol is die van opdrachtgever voor het project en vanuit die rol hebben wij opdrachtnemer gemandateerd om dit soort zaken met bevoegd gezag af te stemmen en meldingen te doen.

Daarnaast hebben wij ook een rol als bevoegd gezag voor aangrenzend oppervlaktewater als waterkwaliteitsbeheerder. Contactpersoon is [Redacted] (zie

cc).

Vanwege de grootschalige bodemtoepassing is de RUD echter degene die hierin als coördinerend bevoegd gezag optreedt richting [REDACTED] en mij als opdrachtgever.

Verder is voor ons de aannemer en leverancier 1 partij, omdat de toepassing GBT een keuze is geweest van de aannemer zelf en wij dit niet expliciet hebben voorgeschreven of goedgekeurd. Onze randvoorwaarde was namelijk contractueel gezien de goedkeuring van bevoegd gezag.

Op dit moment erkent de aannemer geen aansprakelijkheid en zijn wij daarmee aanspreekpunt voor bevoegd gezag. Gelet op belang hebben wij als opdrachtgever dit ook naar ons toe getrokken.

Voor de monitoring grondwater hebben wij een onafhankelijke partij geselecteerd (B-ware).

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@lLenT.n](mailto:[REDACTED]@lLenT.n)]

**Verzonden:** donderdag 15 december 2016 9:37

**Aan:** [REDACTED] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl)

**Onderwerp:** Vragen ATM/Zand Martens en Van Oord

Beste [REDACTED]

Hierbij mijn contactgegevens!

[REDACTED]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Waterschap Vallei en Veluwe zorgt voor veilige dijken, schoon en voldoende oppervlaktewater en gezuiverd afvalwater in het gebied tussen IJssel, Nederrijn, Utrechtse Heuvelrug en Randmeren. Samenwerken en vernieuwen zijn essentieel in ons werk.

---

Waterschap Vallei en Veluwe zorgt voor veilige dijken, schoon en voldoende oppervlaktewater en gezuiverd afvalwater in het gebied tussen IJssel, Nederrijn, Utrechtse Heuvelrug en Randmeren. Samenwerken en vernieuwen zijn essentieel in ons werk.