

**Date :** 21-6-2017 10:00:47  
**From :** [redacted] (WVL)"  
**To :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl  
**Subject :** RE: BRL 7510 en CCcvd as

Volgens mij in mijn herinnering stond dit alleen bij TAG zand dacht ik dat metalen nooit een probleem zijn

Bij RGKV kan ik mij dat niet herinneren want dan had ik dat wel eerder opgemerkt

Nu ja is ook maar adhoc werk en ad hoc word soms wel een beetje veel;-)

Nu helpdesk vanmiddag weer verer

groetje

---

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 20 juni 2017 20:54  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** Re: BRL 7510 en CCcvd as  
**Urgentie:** Hoog

[redacted],

De verwijzing naar pakket A over RKGV staat al in het huidige protocol 7510. Betreft dus geen wijziging die nu is doorgevoerd. Wel zie ik dat de onderbouwing (obv jarenlange ervaring) is toegevoegd.

Ik ben niet bij voorgaande wijzigingen betrokken geweest, dus kan niet goed oordelen of de passage terecht is. Overigens heb ik de nieuw toegevoegde passage bij het doornemen gemist.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>]  
**Verzonden:** 20 jun. 2017 20:28  
**Aan:** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>]  
**Onderwerp:** [BRL 7510 en CCcvd as]  
**Cc:** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>]

Beste

Ik verbaas mij over de wijzigingen NEN 7510 oa veelal de verwijzing naar het stoffenpakket A (welke is bedoeld voor onverdacht diffuse verontreiniging)

Tekst tav nieuwe toevoeging BRL 7510 :

*1. RKGV: In geval van RKGV is veelal sprake van een afvalstof die vrijkomt tijdens 'route-inzameling' (processtroom). Op grond van langjarige ervaring wordt de kwaliteit van deze afvalstroom gekenmerkt door de aanwezigheid van de parameters van het standaardstoffenpakket A. De aard van de verontreiniging en de granulaire samenstelling kan per gebied variëren. In afvalstroom moet periodiek door de certificaathouder worden gecontroleerd volgens een vastgestelde procedure van de certificaathouder. Monsternamen en analyse moet door de certificaathouder minimaal 1 \* maal per jaar en per 2.000 ton worden uitgevoerd.*

*Nota van toelichting Bbk*

### *Zand uit TAG*

*Het zand dat bij de reiniging van TAG vrijkomt is hetzelfde zand dat is gebruikt voor het maken van het asfalt. Dit zand voldoet aan de definitie van grond. Het zand is immers gebruikt om het zand te vervaardigen en komt na een bewerkingsproces weer vrij. Dit zand kan normaliter gewoon een bodemfunctie vervullen. Daarbij is wel aandacht noodzakelijk voor de voorgeschiedenis van het zand afkomstig uit de reiniging van TAG. Daarom is het noodzakelijk om meer parameters te onderzoeken dan de parameters die regulier worden onderzocht. Dergelijke elementen moeten onderdeel uitmaken van een beoordelingsrichtlijn of de procedure bij partijkeuringen, waarbij de voorgeschiedenis van de partij ook aanleiding kan zijn voor aanpassing van het analysepakket en voor het zonodig apart bewerken van TAG ten opzichte van andere materiaalstromen. In de praktijk worden namelijk ook grond en RKGV in dergelijke installaties gereinigd. Het apart reinigen van deze stroom kan noodzakelijk zijn indien de kwaliteit van het gereinigde zand uit TAG anders is dan de kwaliteit van de overige gereinigde materialen*

Maw de BRL gaat in tegen Nvt Bbk en dit lijkt mij gelet op RKGV niet onderbouwd is dat alleen soffepakket A bij RKGV voorkomt . Tenminste ik heb geheel geen info hierover dat RKGV voldoet aan stoffen pakket A en kan mij dit ook geheel niet voorstellen .Hier kan van alles inzitten.

Misschien hebben jullie wel gegevens over deze ontvangen ??Dat RKGV altijd voldoet aan stoffenpakket A???Zeer ernstige twijfels hierover .tot nu toe zie ik alleen maar ook bij TGG stoffenpakket A en niets anders .Dus waar baseerd men dit op ?Op het meten van dit pakket of heeft men andere info en is dit niet gedeeld ??

Mvg 