

Date : 22-6-2017 14:12:00
From : "[REDACTED] (WVL)"
To : [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl
Subject : RE: aangepaste rapportage

Heb al een halve terugmelding dat er een en ander hersteld wordt ,maar ik heb er nog totaal geen vertrouwen in

Iets over een tabel terugplaatsen (waar ook geen pH) in staat en teksten aanpassen

Maar wat en hoe zal ik dus nog wel horen.

Intern gaven een aantal collega's aan dat mijn punten grotendeels terecht waren

Nu ja

Geef de strijd nog niet op, dank voor de steun

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: donderdag 22 juni 2017 12:40
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: aangepaste rapportage

[REDACTED]

Hier moet je heel krachtig op ingrijpen.
Ik heb morgen overleg met [REDACTED] (stond al, bijpraten met Perkpolder).
En ga hem vandaag het rapport toesturen, met opm dat wij waarschijnlijk rechtszaak kunnen winnen door o.a. BRL 7510.
Volgens mij moet je claimen dat ons eindrapport en de bevindingen van ILT worden meegenomen bij een herziening, dus vraag om een evaluatie van dit incident i.r.t. BRL7510?
Je kan ook aantonen dat er meer zware metalen in TGG zitten dan pakket A
Kan niemand op tegen zijn, is in belang van de sector zelf...
Wij steunen
Veel succes

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: donderdag 22 juni 2017 11:04
Aan: [REDACTED] Vallei-Veluwe.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste rapportage

Beste

Ti

[Redacted]

art 11.1

Wel jammer dat ik de stukken zo laat kreeg dat ik niet meer in staat was het waterschap en of de waterschappen mee te nemen in deze ,daar jullie daar ook een vertegenwoordiger hebben aan tafel .samen sta je immers sterker vanuit hert waterbeheer , maar ja daar moet dan wel tijd voor zijn

Dan zie dat ik vanuit de zijlijn ook nog probeer verbeteringen aan te brengen

[Redacted]

Nu zie bijlagen en hoop dat het stuk niet doorgaat . je mag dus duimen voor me

Van: [Redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 21 juni 2017 18:05
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: aangepaste rapportage

Dank voor het doorzetten commentaar

Ik begrijp [Redacted] een beetje qua veengehalten sulfaat ..en S

Qua natrium nie want in zijn spreadsheet staat bij beware juist nodata en bij waterproef staat wel dat.Dus ??

En mijn conclusie is dus juist dat Na niet aan So4 zit maar aan Cl

Nu ja ben nu aan het schieten op stukken Ccvd voor morgen waaronder de 7510,waar een deel van mijn commentaar niet is verwerkt .

Mvg [Redacted]

Van: [Redacted]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: woensdag 21 juni 2017 13:39
Aan: [Redacted] (WVL); [Redacted]
Onderwerp: FW: aangepaste rapportage

[Redacted]

Een aantal zaken schuif je door naar ons overleg moment.
Dat vind ik niet altijd wenselijk.

Wil je vragen om per omgaande alle metingen van de ceramische cups ter beschikking te stellen, niet alleen gemiddelden, en met codes, datum monsternamen etc en eenheden.
Zodat wij ons ook beter kunnen verdiepen in de tijdseffecten en effecten verschil per raai.

Alvast bedankt

[Redacted]

Van: [redacted] [@b-ware.eu](mailto:[redacted]@b-ware.eu)

Verzonden: woensdag 21 juni 2017 11:38

Aan: [redacted] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl)

Onderwerp: aangepaste rapportage

Beste [redacted]

Hierbij de aangepaste rapportage, aangepaste bijlage en bestand met de reactie op de opmerkingen en het commentaar.

Ben van mening dat het rapport er beter van geworden is. En heb nog enkele punten op mijn lijstje om aan te passen voor de definitieve versie.

Bij deze ook dank aan [redacted] voor hun inzet en commentaar.

Groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

