

Date : 22-6-2017 09:53:27
From : [redacted] (WVL)"
To : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"
 [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"
 m [redacted]@rws.nl, [redacted]@rws.nl
Cc : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"
 [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"
 [redacted]@rws.nl
Subject : RE: agenda punt 7 BRL 7510

Beste

Het blijkt duidelijk dat haast en tijdgebrek niet leidt tot zorgvuldigheid en kwaliteitsverbetering,

Dit los van het feit hoe met je commentaar wordt omgegaan door vermoedelijk onbegrip en feiten kennis

Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 21 juni 2017 23:16
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL);
 [redacted]
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: Re: agenda punt 7 BRL 7510
Urgentie: Hoog

Beste [redacted] en [redacted],

Mijn advies aan [redacted] is om morgen even met [redacted] af te stemmen. [redacted] ziet misschien mogelijkheden om tijd te kopen om parallel aan HUF toets van de ILT nog op detail wat aanpassingen voor te stellen. Ik had hem er ook al een aantal gestuurd.

Wat nog wel gevoelig kan liggen is dat [redacted] (en ikzelf als zijn vervanger) deelnemen in de Sectie Grondstromen van SIKB, die als begeleidingscommissie diende bij de herziening van protocol 7510. We kunnen dan natuurlijk het verwijt krijgen dat we zelf onvoldoende intern hebben afgestemd (en dat is misschien deels ook wel zo). Tijdens het laatste overleg kreeg ik daarnaast geen mogelijkheid meer om terug te komen op tekortkomingen in tekst die al tijdens het overleg van de week ervoor behandeld was en kon deze dus opnieuw ter discussie te kunnen stellen (ik moest me beperken tot mijn belangrijkste punten).

Veel van de punten die [redacted] aangeeft zijn terecht, bij andere punten is wellicht nog wat afstemming nodig. Sommige opmerkingen zijn wat belangrijker dan de ander. Soms gaan ze over gewijzigde tekst, soms over bestaande tekst. Sommige zijn tijdens de overleggen besproken, anderen niet (helaas is geen verslag gemaakt). Het lijkt me dus verstandig om tzt gezamenlijk te bepalen welke opmerkingen we uiteindelijk doorzetten.

Succes morgen!



Van: [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl>]
Verzonden: 21 jun. 2017 22:17
Aan: [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl>]
Onderwerp: [FW: agenda punt 7 BRL 7510]
Cc: [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl>, "[redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl>]

Beste

Ti onderstaande email

ook eerder vermeld aan [redacted] et al ,maar nu een beetje uitgeschreven ...,

want dit document zoals eerde vermeld rammelt aan alle kanten inclusief ook verwijzing tabellen

verder zie een greep uit word doc ,wat er mankeert

[redacted] heeft aangegeven dat [redacted] gaat (ligt aan de naam [redacted] vermoed ik ,we hebben er drie of meer ;-)

mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 21 juni 2017 22:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)
Onderwerp: agenda punt 7 BRL 7510

Beste

Hierbij vast
Agenda punt 7Ccvd :

svp niet akkoord gaan namens RWS met deze gewijzigde 7510 ,die ik pas gisteren of eergisteren ? heb ontvangen
blokkeren met randvoorwaardetot en met spoed aanpassingen in overleg met RWS

Hierbij document en reden waarom en niet limitatief .

Ik stuur dit word doc overigens ook even door naar andere collega's , maar dit document rammelt aan alle kanten en doorstaat ,mits de kennis bij ILT aanwezig is ,ook geen HUF toets.

Mvg 