

Date : 3-7-2017 17:10:49
From : "[REDACTED] (WVL)"
To : [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl
Subject : RE: kalfjes
Attachment : image001.png;

Hoi [REDACTED]

Ik zou niet in verhouding gaan uitrekenen , maar gewoon de gegevens zuiver voorleggen.

Gelet op de halve risico beoordeling... ..en ontbreken van gegevens

Ja optie is gaan meten in een afgedamd deel van de sloot ,

maar als de grondwatermodellering niet aangeeft dat het naar de sloot gaat

Goed nadenken ,wat heb ik wat heb ik nog nodig nu nog nodig en dan en dan iets ondernemen .

Groetje

....

Van: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:23
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: kalfjes

OK,

Ze hebben alle metingen van augustus vorig jaar gehad dus ook samenhang bekeken

Maar concentraties oppervlaktewater zijn veel minder extreem dan grondwater, sulfaat was toen 970 mg/L, dat was zonder doorspoelen. Dus wat we zouden kunnen doen is kijken naar sulfaat/bromide verhouding in grondwater en die aannemen voor oppervlaktewater.

We kunnen kijken of die verhouding voor kalium, natrium en chloride ook klopt, want die kunnen we vergelijken.

Alternatief is een watergang langs de dijk afdammen en daar opnieuw meten in oppervlaktewater.

Ik ga [REDACTED] de keus geven:
Of nader onderzoeken
Of vergoeden

Als we nader gaan onderzoeken is kans groot dat er een aannemelijk verband uit komt, dus ze mogen het zeggen

We spoelen nu door en hebben rasters langs het water staan, dus risico's zijn nu niet meer aanwezig

Groetjes

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:15

Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl

Onderwerp: RE: kalfjes

Beste

Ik weet niet waar ze naar gekeken hebben en wat de vraag was. Is meestal combinatie van diverse parameters bij effecten

1 apart bekijken ,zonder de samenhang met diverse andere parameters te laten bekijken lijkt mij onvoldoende

Misschien moet je de gehalten van het grondwater en oppervlaktewater nogmaals opsturen .

Deze K , Na liggen net als bromide en sulfaat in grondwater wel veel hoger dan de oppervlaktewater metingen .

Bromide zat niet bij de oppervlaktewater metingen .Er is uiteraard wel iets met toxiciteit vissen ;-)-en achtergrondwaarden drinkwater vee , maar dit lijkt mij meer iets voor de specialisten gezondheidsdienst voor dieren

Vermoed dat men zulke abnormale concentraties normaliter niet tegenkomt.

(ik niet in oppwater)

groetje

Van: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]

Verzonden: maandag 3 juli 2017 14:51

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: kalfjes

[redacted]

Ik ben bezig een beslissing van vorig jaar ter discussie te stellen, met doel alsnog schade kalfjes vergoeden of hier nader onderzoek naar doen.

Wij hebben een vertrouwelijk rapport van gezondheidsdienst voor dieren liggen.

Daarin staat deze passage:

Omdat jonge kalveren nog geen penstuncie hebben, ontstaat er ook geen waterstofsulfide bij deze diergroep. Wel kunnen de kalveren geboren worden met PEM doordat de moeder teveel zwavel heeft gegeten of gedronken.

Langdurige (meer dan 6 weken) effecten bij kalveren van verhoogd sulfaat in water zijn dat het dier minder zal drinken, daardoor minder zal eten en dat daardoor een verminderde groei optreedt.

Bij jonge dieren kan PEM soms tot onverwachte verschijnselen leiden. Zo is in één publicatie (8) beschreven dat na toediening van ammoniumsulfaat reactivatie van herpesvirus optreedt. Dit betekent dat PEM ook kan zorgen voor verminderde weerstand omdat reactivatie van herpesvirus optreedt als het lichaam verminderd weerbaar is.

Er is wel gekeken naar natrium en kalium en chloride. De concentraties hiervan liggen veel lager.

Sulfaat is belangrijkste risicostof.

Zouden we ook nog moeten laten kijken naar bromide, weet jij of dit ook een risico kan zijn?
Omdat het voor drinkwater (mensen) wel relevant is?

