

Date : 3-7-2017 16:32:51
From : "[REDACTED] (WVL)"
To : "[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl"
Subject : RE: risicobeoordeling sanscrit

Nu

Als er geen risico uitkomt maakt de aannemer hier gebruik van

Ik zie de nuances dus niet

En rapporten kunnen gewobt worden

groetje

Van: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:31
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

[REDACTED]

[REDACTED] vond het ook dom van bevoegd gezag hier om te vragen.

Gelijktijdig zie ik er voor ons wel meerwaarde in
Laat de nuances maar op tafel komen als die er zijn
En we hebben gelijk een stukje review van het B-ware rapport en onze inschatting

Als nuances er niet zijn weten we dat ook

Morgen gaat er op ander niveau gesprek plaatsvinden met de gemeente

In ieder geval wordt de boodschap dat men zich op ON moet gaan richten

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:22
Aan: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.n>
CC: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.n>
Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

Hoi [REDACTED]

Soms heb ik tijd nodig om na te denken

Ik zie hier ook een behoorlijk risico in voor de zaak, vandaar mijn email dat dit onafhankelijk is van de zaak!!

Risico is dat afhankelijk van de uitkomst(voorbeeld stel niet urgent of spoed) of een onvolledige beoordeling de aannemer hier gebruik van maakt of gaat maken .

In feite werkt het bevoegde gezag dus eigenlijk niet mee in deze zaak en maakt geen gebruik van artikel 13 en (of artikel 7 bbk en of Wtw artikel 6.8 6.9 ...).

(Ook maakt men geen gebruik van de overtreding Bbk . Uit de resultaten blijkt immers dat men dit niet als GBT had toe had mogen passen)

Mvg [redacted]

Van: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 9:07
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

[redacted]

Goed weekend gehad?

Ik dacht het wel met je te hebben afgestemd, maar kan me voorstellen dat het snel gaat.

Bevoegd gezag heeft wel gezegd dat het een verontreiniging is van na 1987.

Gelijktijdig hebben ze ons deze vraag gesteld; in principe in eerste instantie om de communicatielijn af te stemmen op risico's van de stoffen.

Dan wil ik daarvan ook gebruik maken door te kijken of er nog nuances mogelijk zijn, dat is ook voor rechtszaken niet verkeerd om onderzocht te hebben.

Laten we dus even afwachten waar Tauw mee komt en dan gezamenlijk reageren?

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl]
Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 20:18
Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>
CC: [redacted]@vallei-veluwe.nl>; [redacted]@vallei-veluwe.nl> [redacted]@dirkzwager.nl>; [redacted]@vallei-veluwe.nl> [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>
Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

Beste allen ,dus ook cc

Gaat nogal allemaal ad hoc en is onvoldoende mondeling overleg , mogelijk vanwege de tijdsdruk en of seinstoringen openbaar vervoer

Maar ik wil toch nog even een en ander aanvulling op de mail van [redacted] en nogmaals benadrukken dat:

- Deze risicobeoordeling hier geheel los van staat van deze zaak . Dit omdat dit juridisch voor nieuwe gevallen voor bodemverontreiniging niet nodig is .

Het lijkt wel alsof het bevoegde gezag , welke die dit vraagt de regels Wbb, Wtw en Wm niet geheel kent en of ze zijn erg coulant ??.

Voor nieuwe gevallen Wbb (na 1987) geldt namelijk artikel 13 en artikel 30 van de Wet bodem bescherming .

- Kort irt Wbb:
Bij bodemherstel (bodemverontreinigingen ontstaan na 1 januari 1987) is het niet relevant of het gaat om een ernstig of een niet ernstig geval. Hierbij moet het herstel (volledig verwijderen van de verontreiniging) worden uitgevoerd.
- Waterwet wordt door bevoegde gezag geen rekening mee gehouden?
Voor nieuwe gevallen Wtw geldt iets vergelijkbaar qua bodemverontreiniging (even uit mijn hoofd artikel 6.8 en 6.9 en ook 5.15)
- Waterwet en Wm
Wm : voldoet niet aan eisen Bbk ; dus afvalstof
Wtw: Er geen lozingsvergunning afgegeven door bevoegde gezag

Deze zaak hoeft dus niet te wachten op de vraag vanuit bevoegde gezag met oog op een risicobeoordeling

Overige opmerkingen irt deze uitvraag :

Het gaat allemaal nogal ad hoc en ik ondersteun inderdaad dat Bware niet in staat is bepaalde zaken goed te verwoorden in relatie tot milieueffecten. Maar ook de andere effecten blijven belangrijk ook vanuit de wetgeving gelet op artikel 5 functioneel. Deze zaak is een geval van verontreiniging met combinatie van effecten en is nogal complex en uniek .

Ook een "sanscrit" (is een tool) landbodembepaalding, zoals het bevoegde gezag vraagt, zal voor maar een paar stoffen mogelijk zijn en de overige belangrijke stoffen is maatwerk voor de echte specialisten.

Daarnaast betreft deze zaak niet alleen landbodembepaalding ,maar ook oppervlaktewater (en of waterbodembepaalding) en is dus een grensoverschrijdend geval sanscrit is hier niet toereikend voor .

Dus ook risico's verspreiding oppervlaktewater (naast) grondwater moeten vanuit de wetgeving worden meegenomen

Ook Tauw zal hier niet geheel uitkomen, maar ondersteuning in deze is aanwezig vanuit ondergetekende en /of korte lijnen netwerk .

Verder zal ik nog wat aanvullingen richting Tauw zenden, met verzoek verspreidingsrisico's grondwater en oppervlaktewater etc mee te nemen inclusief vee drinkwater ect .Inclusief de data die ik al had voorbereid

Voor vragen van deze of gene ben ik bereikbaar

Mvg [redacted] en fijn weekend

Van: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]

Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 17:12

Aan: [redacted]

CC: [redacted] (Dirkzwager)'; [redacted]

[redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: risicobeoordeling sanscrit

Beste,

In overleg met [redacted] is vandaag onderstaande uitvraag uitgezet

De persoon kwam van [REDACTED] en een goede indruk van door de telefoon

Het wordt door Tauw gezien als een uitdaging en ze hebben met ons landelijk beleidsregels voorgesteld voor ondiepe plassen.

Het rapport B-ware voldoet niet als het gaat om bruikbaarheid voor besluitvorming, teveel mitsen en maren die niemand begrijpt en geen vertaling naar wetgeving

We zullen moeten accepteren dat ons onderzoek echt niet vanzelf gaat (unieke situatie)

[REDACTED]

[REDACTED]

11.1 jo. 10.2.g.

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 16:58

Aan [REDACTED]@tauw.nl' [REDACTED]@tauw.n>

CC: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.n>; [REDACTED]

(WVL)' [REDACTED]@rws.n>

Onderwerp: FW: risicobeoordeling sanscrit

Beste [REDACTED]

Zoals wij telefonisch bespraken is er behoefte aan een risicobeoordeling op een complex dossier.

Wij hebben 125.000 ton thermisch gereinigde grond toegepast in de binnenberm van een dijk.

Het onderzoek is in dit stadium nog vertrouwelijk en wordt uitgevoerd door B-ware.

B-ware heeft geen deskundigheid op gebied van milieuwetgeving. Wij hebben met hun overeenstemming deze aanvraag aanvullend bij jullie neer te leggen.

Jullie rapport (max. 15 A4?) willen we daarbij rapporteren als overkoepelend hoofdrapport.

Wel hebben wij hun meetresultaten laten toetsen aan de normen.

Dit heeft [REDACTED] van Bodemplus voor ons gedaan (moest de groeten overbrengen van [REDACTED] trouwens).

Waar behoefte aan is, is een duiding van de resultaten t.o.v. milieuwetgeving.

Dit ook in relatie tot het begrip proportionaliteit.

Tevens is een risicobeoordeling gevraagd t.a.v. humane risico's, ecologische risico's.

We willen dat er daarbij gekeken wordt naar alle stoffen die gemeten zijn en getoetst aan de normen.

Men heeft behoefte aan een weging van de resultaten t.a.v. bijv. een eventuele saneringsplicht.

Ik zal zo dadelijk het CONCEPT rapport toesturen incl. al wat opmerkingen, wij verwachten met 1-1,5 week een definitief rapport, maar er komen geen analyses meer bij en die zitten in de bijlagen.

Zoals besproken proberen jullie ons begin volgende week een terugkoppeling te geven wat er opgepakt zou kunnen worden?
Er staat bij ons veel druk op de planning, de levering is dus hoe eerder hoe beter, maar we willen wel graag zorgvuldig zijn.

Alvast dank voor de reactie,



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 12:13
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@rudutrecht.n](mailto:[redacted]@rudutrecht.n)>; [redacted] <[\[redacted\]@Vallei-Veluwe.n](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.n)>; [redacted] <[\[redacted\]@rud.nl](mailto:[redacted]@rud.nl)> <[\[redacted\]@rud.nl](mailto:[redacted]@rud.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@Vallei-Veluwe.n](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.n)>
Onderwerp: FW: risicobeoordeling sanscrit

Hallo [redacted]

Zie onderstaande reactie van onze specialist ([redacted]).
De vraag is of het niet meer vragen oproept dan beantwoord

De zware metalen hebben geen humane risico's, het zit in bodem/grondwater en is afgedekt (m.u.v. enkele plekken in talud, maar die zijn goed zichtbaar).
Onze waterkwaliteitsman ([redacted]) verwacht de gevolgen in de waterbodem, dat zien we ook terug in de resultaten.

We moeten toch even overleggen waar precies behoefte aan is als aanvulling op het B-ware rapport
Misschien kan [redacted] meedenken.



Van: [redacted] (WVL) [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Verzonden: maandag 26 juni 2017 18:34
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@Vallei-Veluwe.n](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.n)>
Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

Hoi [redacted]

Nee

Dan zeker juist niet zo

Als je een risicobeoordeling wilt doen dan moet deze compleet zijn

Met halve of eerder kwart resultaten , en alleen richting grondwater kijken met een paar stofjes en geen verspreidingsrisico's ook naar oppervlaktewater en effecten oppervlaktewater ,naast grondwater gaan bekijken gaat iedereen met deze uitslagen aan de wandel en komen verkeerd terecht (sanscrit is ook geen instrument voor oppervlaktewater.)

Helemaal niet verstandig dit dus op deze wijze nu snel zonder nadenken in te zetten . Sanscrit is op dit complexe gevallen geheel niet ingesteld.

Bevoegd gezag kan van alles wensen , maar op deze wijze doe je geen complete risicobeoordeling in dit soort speciale complexe gevallen

En ik vermoed dat de grote adviesbureau's gelet op de materie dit ook zeker niet 1 ,2 drie voor vrijdag aankunnen

Overigens ,wat mij opvalt is dat er staat dat de waterbodem was opgeschoond? ,maar ik vind deze nu al niet meer zo schoon

groetje

Van: [redacted] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl)

Verzonden: maandag 26 juni 2017 16:17

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

Dank voor je reactie [redacted],

Zal ik bevoegd gezag voorstellen dus alleen een beoordeling voor zware metalen te doen.

En vooral het B-ware rapport als de complete beoordeling te zien.

Van: [redacted] (WVL) [redacted] [@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)

Verzonden: maandag 26 juni 2017 16:07

Aan: [redacted] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl)

Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

Beste

Elk bureau kan van alles met sanscrit.... echter verwacht niet dat daar iets uitkomt voor wat betreft de anionen .sanscrit is geen wondermiddel waar direct van alles uitrolt. (zonder nadenken)

Metalen mogelijk wel ,maar dat geeft nog geen uitsluitel betreffende de anionen en kalium natrium hoge pH etc etc> richting oppwater en grondwater.

Dus wat verwacht het bevoegde gezag ? als hier niets uitkomt is het oke ? ?Naar welke stoffen moet het adviesbureau kijken?volgens het bevoegde gezag??wen

Dus opdracht en vraag moet helder zijn , (niets weglaten wat niet in sanscrit kan worden ingevoerd.)

groetje
