

Date : 3-7-2017 10:40:34
From : ██████████ (WVL)"
To : ██████████@Vallei-Veluwe.nl
Subject : RE: risicobeoordeling sanscrit

Zoals ██████ dacht waarschijnlijk is er iets verwisseld

2e??? waarom alleen bij de referentie is Ni boven de interventiewaarde??

Van: ██████████@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:33
Aan: ██████████ (WVL)
Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

Idd, is an sich geen verkeerde actie denk ik

Nikkel ze niet over begonnen. Maar grondwater hebben we wel de zandlaag bemonsterd op veel locaties, die is wel te zien als achtergrondwaarde

Van: ██████████ (WVL) ██████████@rws.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:27
Aan: ██████████@Vallei-Veluwe.nl>
Onderwerp: RE: risicobeoordeling sanscrit

Tja dat was ook al ons commentaar

En wat te doen met de nikkelconcentraties in het grondwater boven de Interventiewaarden? Bij de referentie

Of valt het bevoegde gezag daar niet over?

Van: ██████████@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:17
Aan: ██████████
CC: ██████████ (WVL)
Onderwerp: FW: risicobeoordeling sanscrit

██████,

Bevoegd gezag zou graag een goede referentie**bodem** willen hebben voor de veenlaag. Ze lopen er tegen aan dat locatie 5 in die zin misschien niet representatief is, ook vanwege de hoge concentraties sulfaat. Dat betekend aanvullend bodembemonstering inzetten (hun wens, voor ons zou het niet hoeven).

Ze denken nu aan bemonstering bodem veenlaag op bijv. locatie E van transect 2. Als we dat toch doen zou ik graag de veenlaag van locatie 5 (punt A, B en C, 3 monsters) ook nog een keer willen bemonsteren. Dan alle parameters meenemen die ook bij de andere bodemmonsters zijn genomen. En de veenlaag bemonsteren die 1,5 meter onder (oude) maaiveld zit bij alle locaties.

De bemonstering staat los van afronden rapportage.

Kunnen we dit inzetten, graag even prijs afgeven?

Groeten,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]