

Date : 3-7-2017 17:43:39
From : " [redacted] (WVL)"
To : [redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl
Subject : RE: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

Vraag mij trouwens af waarom hier nog steeds bouwstoffen staat.

Dacht dat dit nu inmiddels wel was aangepast

Mvg [redacted]

Van: [redacted] (PPO)
Verzonden: maandag 3 juli 2017 17:19
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (ZN); [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

Hoi Collega's,

Is toch geen nieuwe mogelijkheid maar gewoon een nieuw initiatief? Dit kon toch altijd al? Grond mag je in oppervlaktewater toepassen dus ook TGG. Maar de vraag is wel, zeker nu er rond TGG een hele kwestie is ontstaan, of dat wel wenselijk is. Maar dat is mijns inziens vooral een beleidsvraag.

Hoe dan ook in RWS projecten willen we voorlopig geen TGG zien. Dit omdat we (met de waterschappen) (waterkwaliteits)problemen hebben geconstateerd met het toepassen van TGG. Dit rigoureuze besluit om voorlopig in het geheel geen TGG meer toe te passen is door RWS genomen ter invulling van onze zorgplicht (bij twijfel niet, zie bijlage). Maar die twijfel (over de werking van het beleidskader en de garantie's die dit geeft op een goede afloop bij toepassing TGG) kun je ook op andere manieren wegnemen. Bijvoorbeeld door goede eisen te stellen in contracten en/of d.m.v. intensieve controle vooraf. Kiezen voor strengere eisen dan BBK met zich mee brengt is voor Opdrachtgevers niet verboden. Het BG BBK kan naar ik aanneem niet strengere eisen stellen dan reeds in het beleidskader/BBK opgenomen.

E.e.a. is nu onderwerp van discussie geworden dankzij het ILT onderzoek naar de productie van de TGG die de problemen gaf. Dat is echter nu nog een discussie tussen ATM en ILT. Meer beleidsmatig wordt vooralsnog alleen nog gesproken over aanpassing van de BRL 7510.

HG

[redacted]

@ [redacted]: Overigens is roet goed voor watersystemen. Roet kan OMIVE's onschadelijk maken (maar heeft de neiging om op water te blijven drijven). Daarom zijn PAK's in Ketelmeer niet "biobeschikbaar". Lees bijvoorbeeld het proefschrift "Black Magic in the Aquatic Environment".

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:32
Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (ZN); [redacted] (ON)
Onderwerp: FW: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

Dag Collega's,

Wie hebben weer iets nieuws waar we ons hoofd over kunnen buigen.

TGG in zandwinplassen. Een nieuwe lijn in bodemland.

Waarom zouden we dit niet willen? En onder welke voorwaarden wel.

Hebben jullie vanuit jullie inzichten hier een mening over?

Lees jullie graag.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZN)

Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:22

Aan: [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] (ON)

Onderwerp: FW: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

[REDACTED]

[REDACTED] wees me terecht op om jou mee te nemen met dit signaal.

Vanuit de markt komt het signaal dat Dekker Futerra aan het bekijken is of men thermisch gereinigde grond (klasse A of B Industrie) kunnen gaan toepassen in GBT's waaronder de zandwinplassen. De thermisch gereinigde grond is hierbij gekeurd op basis van een standaardpakket van het Bbk of BRL.

Maar accepteren wij dat? Ik vind van niet. Ik zou graag eerst duidelijkheid willen hebben over:

- de exoten / niet genormeerde stoffen zijn niet onderzocht. Ik denk hierbij aan chloride, bromide, sulfaat, fluor en gehalogeneerde koolwaterstoffen.
- Metalen binden zich soms beter aan de grond (door een toename van de pH-waarde na thermische reiniging, versintering en/of de vorming van reactieve amorfe aluminiumsilicaten in klei)

Graag wil ik met jou en [REDACTED] hier ff verder over nadenken hoe wij er voor zorgen dat dit spul niet zomaar in een zandwinplas geduwd mag gaan worden. Dit kunnen we wat mij betreft doen door elkaar te mailen.



