

From: [redacted] (WVL)
Sent: dinsdag 4 juli 2017 12:27
To: [redacted] (WVL)
Subject: FW: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

11.1 jo. 10.2.g

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 12:24
Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

Je vergeet dat naast drijvend koolstof vermoedelijk de vissen boven komen drijven bij te hoge pH en reactie met ongebluste kalk

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 10:27

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]
CC: [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted]

Onderwerp: RE: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

Collega's,

Wat een heerlijke casus! Ook mooi om te zien dat er al ervaringen zijn met de toepassing van TGG, helaas niet altijd even positief. Tja, wat doen we met TGG?

Milieu hygiënisch:

Op zich zal een standaard stoffenpakket alleen toereikend zijn als er geen relevante parameters zijn die van belang zijn voor de kwaliteit van de partij en vervolgens ook voor het toepassen in opp.water ihkv zorgplicht (geen negatief effect/niet genormeerde stoffen). In het Bbk is 'gereinigde grond' opgenomen als grond/baggerspecie die voor hergebruik in aanmerking komt, tenzij.....op basis van ervaringen hier vraagtekens gesteld kunnen worden.

Op basis van de ervaringen die zijn opgedaan kan gesteld worden dat hier aandacht voor nodig is en dus de toepasser (als de aanbieder) zich goed van de risico's bewust zijn. Als bevoegd gezag kunnen wij ons hier ook kritisch in opstellen.

Op basis van de info van [redacted] over de risico's en milieueffecten, ben ik geen voorstander voor het toepassen in zandwinnassen. Hierbij speelt ook de rol dat er geen TGG in projecten wordt toegepast zonder afdoende toetsing. Hiermee is de toepassing in de civiele hoek gestagneerd en lijkt het er op dat men er op een andere wijze (goedkope manier) vanaf moet. Ook speelt het hier in mee dat het vullen van zandwinnassen gevoelig ligt en bij negatieve effecten de gevolgen groot kunnen zijn. Een risico-afweging is dus op zijn plaats.

Wat is de kwaliteit van TGG, klasse industrie? Dus is er weinig markt voor? Dergelijke materiaalstromen scoren op het gebied van risicogestuurd toezicht in de cat. groot risico. Reden is dat de kwaliteit aan de voorkant niet meer herleidbaar is en dus niet meer bepaald kan worden wat aan de achterkant de relevante parameters zijn. Lang leve de zelfregulatie middels ons certificeringsstelsel...

Tja, en wie verteld mij dat de reiniging op een juiste wijze heeft plaats gevonden? Geloven op basis van een certificaat? Nee, dat doen wij niet meer omdat er nog te veel mis gaat. Als een hele grote groundbank in NL alles obv klasse industrie en standaard stoffenpakket in neemt en men erkend dat ze nooit relevante parameters bepalen, is het private toezicht falende!

Functionaliteit:

Vanwege het hoge gehalte aan koolresten die zijn ontstaan door de thermische reiniging bestaat er een aanzienlijk risico voor drijvende bestanddelen. Dit is ongewenst! Dit begint dan op de zelfde soap te lijken als de veenrijke materiaalstroom die men na plagen en/of ontgraven in Rvr project in plassen wilde toepassen, dreef ook grotendeels en dus niet functioneel.

Als dit materiaal zo mooi is en als katalysator (zogezegd actief kool) zijn werk kan doen, zijn er duurzamere toepassingen te verzinnen. Evt. hergebruik in saneringslocaties met restant saneringswaarde die kostentechnisch niet meer te verwijderen is. Maar nee, we stoppen het in zandwinnassen..... lekker makkelijk.

Mijn voorstel:

Laat men eerst maar aangetonen wat er gebeurd in opp.water, men ook bepaald welke stromen wel of niet geschikt zijn en waarom er in het recente verleden problemen zijn ontstaan en waarom/hoe deze verholpen zijn in de huidige stromen. Dit op basis van de risico's voor het opp.water en dat de herstel mogelijkheden minimaal zijn. Deze eisen stellen wij op basis van de zorgplicht en recente ervaringen.

Tevens zal door de reiniger inzichtelijk gemaakt moeten worden wat de inkomende kwaliteit was voor reiniging en op basis waarvan is gereinigd. Dat er een certificaat op zit, kennen we in NL ondertussen wel. Genoeg voorbeelden dat het niet werkt en met regelmaat APMK is.

Weigeren is lastig of we doen het op basis van zorgplicht, maar vragen naar betere en volledige onderbouwing kan zeer zeker wel.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: maandag 3 juli 2017 19:03

Aan: [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

Hoi
kalveren sterfte, verontreiniging oppwater, verontreiniging grondwater, verontreiniging bodem .dit omdat er niet voldoende wordt gemeten vanuit de BRL's
Nu ik zit vanuit HPBW op deze zaak als ondersteuning aan WS
Zie onderstaande link zaak
er zit natuurlijk nog veel stoffen in meer in als krantenbericht ,ook in grondwater, inmiddels onderzocht ,maar is vanwege een zaak natuurlijk ook weer vertrouwelijk ,
maar advies is
Niet in oppervlaktewater laten toepassen
Maar dus wel benieuwd welke aannemer deze innovatie bedenkt
Dus graag [redacted] reactie in deze
http://nieuws.debunshoter.nl/scripts/edoris/edoris.dll?tem=bun_text_detail_new&doc_id=45127&webdept=2

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:32

Aan: [redacted] (RVR); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted]

Onderwerp: FW: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

Dag Collega's,
Wie hebben weer iets nieuws waar we ons hoofd over kunnen buigen.
TGG in zandwinplassen. Een nieuwe lijn in bodemland.
Waarom zouden we dit niet willen? En onder welke voorwaarden wel.
Hebben jullie vanuit jullie inzichten hier een mening over?
Lees jullie graag.
Groet [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 3 juli 2017 16:22

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Thermisch gereinigde grond toepassen in GBT

[redacted] wees me terecht op om jou mee te nemen met dit signaal.
Vanuit de markt komt het signaal dat Dekker Futerra aan het bekijken is of men thermisch gereinigde grond (klasse A of B Industrie) kunnen gaan toepassen in GBT's waaronder de zandwinplassen.
De thermisch gereinigde grond is hierbij gekeurd op basis van een standaardpakket van het Bbk of BRL.
Maar accepteren wij dat? Ik vind van niet. Ik zou graag eerst duidelijkheid willen hebben over:
- de exoten / niet genormeerde stoffen zijn niet onderzocht. Ik denk hierbij aan chloride, bromide, sulfaat, fluor en gehalogeneerde koolwaterstoffen.
- Metalen binden zich soms beter aan de grond (door een toename van de pH-waarde na thermische reiniging, versintering en/of de vorming van reactieve amorfe aluminiumsilicaten in klei)
Graag wil ik met jou en [redacted] hier ff verder over nadenken hoe wij er voor zorgen dat dit spul niet zomaar in een zandwinplas gedruwd mag gaan worden. Dit kunnen we wat mij betreft doen door elkaar te mailen.

