

Date : 28-9-2017 12:46:25

From : [redacted]@Vallei-Veluwe.nl

To : " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Cc : [redacted]@rhdhv.com)"
[redacted]@rhdhv.com

Subject : FW: finale versies PvA en CM

Attachment : TPBD9964 TGG-Eemdijk CM 20170927 def RB.docx;RE: finale versies PvA en CM;

Hallo [redacted]

Ik heb mijn best gedaan je gele tekstarceringen en gesprek afgelopen dinsdag te vertalen naar opm. richting RHDHV.

Let wel: ik kan de voorstellen niet radicaal wijzigen omdat het halve waterschap al allerlei tekstueeltjes heeft aangeleverd en die verwerkt zijn.

Niet al je opmerkingen zijn dus verwerkt, maar wel allemaal bekeken door mij hoop ik.

Wel hoop ik dat je achter de strekking kan staan.

Zie ook onderstaande mailwisseling en de bijlage voor een tussenversie.

[redacted] had/heeft daarbij griep maar is er wel

[redacted] probeert te wachten op je reactie voordat waterschap het wegstuurt...

Als je niet kan reageren is dat overigens ons probleem. Maar zoals je verzocht hebt probeer ik je mee te nemen.

Dit gaat over het aanvullend onderzoek.

Het PvA heb ik eveneens zoveel als mogelijk aangescherpt in lijn met aanvullend onderzoek en jou opmerkingen. Daar heeft bijna het hele waterschap naar gekeken en heb ik eigenlijk geen ruimte meer. Die krijg je zo.

Een paar belangrijke afwegingen:

Conceptueel model al dan niet willen we niet te groot maken. Daarom geprobeerd genuanceerd op te schrijven, zodanig dat we niet een grote blunder maken en het goed kunnen uitleggen. De RUD heeft erom verzocht. Door het erin te houden geven we hen de ruimte...ze hoeven niet meer te besluiten of ze hier behoefte aan hebben. We gaan daarbij niet iets nieuws doen, maar zetten eigenlijk de metingen B-ware scherper door, parallel aan oplossingen bepalen. Dus er komt ook niet iets nieuws....We gaan daarbij ook oplossingen uitwerken parallel aan meten

Ja, je hebt gelijk dat metingen B-ware dus niet kloppen ivm diverse oorzaken. De belangrijkste (die we kunnen aantonen met B-ware rapport zelf) noemen we. Het kapot gaan van de divers heeft mogelijk nog niet tot verkeerde conclusies geleid. Dat wordt nog nagegaan. Het is vooral vervelend dat we ze nu niet kunnen uitlezen...

Bij de peilbuizen is dit (mogelijk verkeerde conclusies) echter wel bijna zeker. We gaan daarom divers BG communiceren zodra we definitieve duidelijkheid hebben en ook helder hebben wat een betere meting moet zijn. [redacted]

11.1

Lees het dus als je wilt op de hoofdlijn.

Ik hoop dat er een verbeter slag is gemaakt

Dat je het ook eens bent met tekstverwijzing HWBP bij stoffenpakket.

En het PvA en aanvullend onderzoek is een momentopname. We blijven de ruimte houden ook na 1 oktober te doen wat wij nodig vinden technisch-inhoudelijk.

██████████

█

Van: ██████████ [mailto:██████████@rhdhv.com]

Verzonden: donderdag 28 september 2017 8:38

Aan: ██████████@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: RE: finale versies PvA en CM

Ha ██████████

Ik was te laat met opnemen ☺

Ik vind het er nu goed verkoopbaar uitzien zonder dat het verhaal eronder heeft geleden. Soms is het handig om te suggereren en niet te smart worden (zie de discussie rond punt CM, als wij aangeven dat wij de aanwijzing van de RUD volgen dan moeten wij daar niet meteen achter zetten dat het gaat om de helft van de gevraagde dingen, het is handiger dat zij overtuigt zijn door het hele verhaal dat onze oplossing de juiste is.

Ik heb maar een paar kleine dingen tekstuele puntjes...die zijn met track changes bij gehouden.

Ik ben ook benieuwd naar ██████████ reactie ☺

██████████

██████████

From: ██████████ [mailto:██████████@Vallei-Veluwe.nl]

Sent: donderdag 28 september 2017 5:19

To: ██████████

Subject: Re: finale versies PvA en CM

Hallo ██████████

Het begon te kriebelen, let dus even niet op tijdstip ;-)

Heb al je suggesties overgenomen. Hierbij de eindversie.

Overigens heb ik je met motivering stoffenlijst ██████████ op verkeerde been gezet, er stond bij dat het mede op verzoek was van HWBP in mijn eindversie, foutje in versiebeheer.

Overigens is wel degelijk vastgesteld dat rookgasreinigingsresidu wordt teruggevoerd over grond. Maar omdat de lokale media dat nog niet helemaal zo

heeft opgepikt het gehouden bij een algemene verwijzing naar ILT en HWBP. Zie bijlage.

Ook heb ik wel degelijk je advies (en van [REDACTED], by the way) begrepen dat wij ook overtreder zijn. Het PvA is in lijn met zienswijze WSVV. Maar ik verwacht dat bevoegd gezag dat standpunt niet gaat accepteren. Hebben zij ook een puntje te verdienen...is misschien wel goed voor de relatie;-

Het is een moeilijke boodschap dat de metingen een niet betrouwbaar beeld geven, met name de peilbuizen. Maar anderzijds is het wel in belang privaatrechtelijk spoor hier bevoegd gezag op te wijzen. Dus we acteren gewoon vanuit de inhoud, top dus.

Als je hiermee akkoord bent zal ik morgen zsm een mail maken naar [REDACTED], waarbij zij ook de eindversie krijgt + discussieversie.

Verder kan er morgen nog (naar verwachting beperkt) input komen vanuit directieoverleg.

Met die 2 samen moet het klaar zijn en kunnen we ons hopelijk gaan focussen op de uitvoering van de inhoud.

Ik ga morgenvroeg ook borgen dat mijn organisatie niet aan de haal gaat met word versies.

Ben in deze fase van de wedstrijd dus ook een control....

Zit morgen van 8.00 tot 10.00 in overleg.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@rhdhv.com>

Verzonden: woensdag 27 september 2017 19:16

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: finale versies PvA en CM

Ha [REDACTED],

Ik heb nog even gekeken naar het pva en het cm. Het pva vind ik wel OK maar het CM zeker niet en misschien niet toevallig op de punten die je al aangaf..... Ik heb mijn opmerkingen er bij gezet en stel voor om hier morgen even over te bellen.

Even een doorkijk:

- Weglaten scope van alleen grond- en oppwater. Ik stel voor om alinea 5 van de RUD brief hier nog even bij te pakken.

- Waarom NTA introduceren terwijl die juiste is voor historische verontreinigingen, het CM is daar een onderdeel van maar dat is de enige die gevraagd wordt. Waarom je vastleggen? Ik stel voor gewoon de indruk wekken dat je doet wat ze vragen en daarna in het proces leiden.....
- Verwijzing naar bouwstoffen...in deze fase weglaten...de RUD weet ook niet wat zij hiermee moeten...daarnaast verwijst het Bbk naar een rivm rapport over niet genormeerde stoffen...dus wegblijven bij normwaarden bouwstoffen
- Als je wat wilt zeggen over de metingen met geaccrediteerde metingen dan moet je ook aangeven om welke punten dit gaat...er zijn geen geaccrediteerde metingen van het grondwater in de TGG gedaan dus vergelijk kan niet...dat lijkt wel zo maar dat zijn de meetpunten die lekken....het geeft dus een verkeerd beeld om deze opmerking mee te nemen.

Misschien is less more....in deze situatie

Ik spreek je morgen

[Redacted]

[Redacted]

From: [Redacted] [mailto:[Redacted]@Vallei-Veluwe.nl]
Sent: woensdag 27 september 2017 16:51
To: [Redacted]
Subject: FW: finale versies PvA en CM

[Redacted]

Ben niet helemaal consistent geweest met wijzigingen bijhouden in eindversies, dan zie je later toch weer iets... Dus pak wel de eindversie word als je verder gaat. Maar hierbij alle info die ik je kan geven t.a.v. wijzigingen+eindversies in word en pdf zoals verzonden naar Krijn.

Succes met je kwaliteitscontrole ☺

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 27 september 2017 16:47
Aan: [Redacted]@Vallei-Veluwe.n>
CC: [Redacted]@Vallei-Veluwe.n>; [Redacted]@vallei-veluwe.n>; [Redacted]@Vallei-Veluwe.n>; [Redacted]@vallei-veluwe.n>; [Redacted]@Vallei-Veluwe.n>
Onderwerp: finale versies PvA en CM

Hallo [Redacted],

Hierbij finale versies met juiste datum. Afgestemd met [Redacted].
Hoop dat je tevreden bent, excuses voor de late aanlevering, maar de punten en komma's (niet relevant voor WOT ga ik vanuit) kosten ook veel tijd.

Het is van belangt dat RHDHV de versies definitief maakt met ondertekening en juist versie nummer (het zijn hun rapporten).



Waterschap Vallei en Veluwe zorgt voor veilige dijken, schoon en voldoende oppervlaktewater en gezuiverd afvalwater in het gebied tussen IJssel, Nederrijn, Utrechtse Heuvelrug en Randmeren. Samenwerken en vernieuwen zijn essentieel in ons werk.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Waterschap Vallei en Veluwe zorgt voor veilige dijken, schoon en voldoende oppervlaktewater en gezuiverd afvalwater in het gebied tussen IJssel, Nederrijn, Utrechtse Heuvelrug en Randmeren. Samenwerken en vernieuwen zijn essentieel in ons werk.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Waterschap Vallei en Veluwe zorgt voor veilige dijken, schoon en voldoende oppervlaktewater en gezuiverd afvalwater in het gebied tussen IJssel, Nederrijn, Utrechtse Heuvelrug en Randmeren. Samenwerken en vernieuwen zijn essentieel in ons werk.