

From: [redacted] (WVL)
Sent: maandag 9 oktober 2017 16:04
To: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL);
 [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Cc: [redacted] (CD); [redacted] (WVL)
Subject: RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Beste collega's,

Ik denk dat overleg over de positie en rol van LONC en LOBO goed is. Anderzijds is het toetsingskader voor ons als adviseur van I&M redelijk duidelijk. Art 25 van het Bbk geeft dit kader: niet in strijd met wet-en regelgeving, duidelijk en handhaafbaar en vastgesteld met draagvlak van de betrokken partijen. Daarbij dienen de wijzigingen beleidsmatig ook gewenst te zijn.

Volgens mij geldt voor protocol 7510 dat er geen draagvlak is bij de grootste gebruiker/afnemer van dit protocol: RWS. De belangrijkste rede is dat het protocol in strijd is/lijkt met de zorgplicht en op tal van onderdelen niet duidelijk is. Daarmee zou het in de rede liggen om I&M te adviseren om de huidige versie van het protocol niet op te nemen in de aankomende wijziging van de Rbk.

Dit is de tweede keer dat het protocol onvoldragen en niet af in de CCvD wordt besproken. Ik vind dit treurig en had hier zeker in het CCvD een opmerking overgemaakt. De voorstel van de voorzitter snap ik niet. Ik had er niet mee ingestemd! Het is aan alle betrokken partijen om tot een voldragen protocol te komen. Het is geen RWS of Blom show. Dat de het nu allemaal onder hoge druk moet omdat anders de RvA het document niet tijdig kan behandelen is hierbij een oneigenlijk argument.

Praat graag me jullie eind oktober over het advies dat we aan I&M kunnen geven.

Een fijne dag,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 6 oktober 2017 14:09
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted]
 (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Ha [redacted] / [redacted],

Ik zie de eerste gezamenlijke mogelijkheid om bij elkaar te kruipen op 31 oktober in de ochtend (WR). Dat is wel enige tijd weg, dus ik kan mij voorstellen dat er behoefte is om dit sneller te regelen. [redacted] zou mij prima kunnen vervangen en dit op een eerder moment met [redacted] kunnen oppakken.

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 6 oktober 2017 11:00
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted]
 (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Dag [redacted] (en anderen),

Dank voor je reactie!

Om met je laatste vraag te beginnen: juist met [redacted] afgesproken dat ik dat gesprek organiseer.

Over je eerste punt:

Dit traject heeft geen schoonheidsprijs verdiend, maar heeft ook iets duidelijk gemaakt, waar we zelf handiger mee om kunnen gaan. Het is domweg een feit dat RWS met twee gezichten en twee belangen in SIKB zit (en in de wereld staat). Toen mij vorig jaar in het bestuur gevraagd werd die twee belangen beide te gaan behartigen, begreep iedereen daar dat dat eigenlijk niet kan. We moeten ons dan ook niet laten verleiden dat in de toekomst op andere fronten ook te doen, je komt in een spagaat terecht. Uiteindelijk (strategisch en op lange termijn) moeten de belangen van RWS als uitvoerder van beleid I&M in het verlengde liggen van die van de opdrachtgever/areaalbeheerder RWS. Operationeel en in het hier en nu kunnen er echter spanningen zijn. En daar is dit dossier een voorbeeld van. De kunst is in de toekomst die spanning beter te managen en uit te buiten, in plaats van het onze zwakte te laten zijn. Om daar beter mee om te gaan moeten we op niet al te lange termijn eens in conclaaf met eenieder die zich met NEN, SIKB etc bezighoudt. [redacted] neemt daarvoor het voortouw.

Dan het dealen met dit issue:

Dank voor jouw terugkoppeling over hoe een aantal zaken van tafel gevallen zijn. Begrijp echter wel dat als je als beleidsuitvoerder de argumenten niet hebt om ergens niet mee in te stemmen, dat nog niet betekent, dat RWS als opdrachtgever vertrouwen terugkrijgt in een product zoals TGG. Anderzijds is dat laatste niet iets wat alleen van de 7510 afhangt.

Te doen, gezien de stand van zaken (waarin de opsteller van de BRL zegt verder ook geen uren meer te hebben):

- De lijst met opmerkingen tegen het licht houden: welke opmerkingen zijn essentieel en op z'n plaats in de 7510? Mijn voorstel is dat [redacted] en [redacted] dat doen. Wat dan niet essentieel is gebleken ook bondig met argumenten omkleden);
- De essentiële opmerkingen verwerken in renvooittekst (zodat het eenvoudig in de BRL tekst is op te nemen);
- De resultaten van de twee voorgaande punten worden breder teruggelegd (in ieder geval dit mail gezelschap, maar ik denk ook aan [redacted]. Nog anderen?). Vraag aan eenieder is daarbij terughoudend te reageren: dit is een noodremprocedure. Heb je toch essentieel commentaar, dan ook met een renvooittekst komen;
- De uitgedunde lijst, compleet met renvooittekst wordt aangeleverd naar de opsteller/CCvD/SIKB.

Langs deze route kunnen de ook noodzakelijke wijzigingen door in de 7510 en is de nieuwe 7510 ook voor de uiteindelijke gebruiker van de materialen een verbetering. Aan de voorwaarde waaronder recent in het CCvD en het bestuur (juni) is ingestemd, is dan voldaan.

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 17:22

Aan: [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Beste collega's,

[redacted] bedankt voor de terugkoppeling.

Ik vind het erg vervelend hoe dit traject rond wijziging protocol 7510 verlopen is en schaam me er eerlijk gezegd voor hoe dit voor de buitenwereld overkomt. Wel ben ik blij dat voor optie 3 (ipv optie 1) gekozen is.

Het lijkt nu net of [redacted] en ik geen rekening gehouden hebben met de punten die voor RWS belangrijk zijn en/of die door [redacted] zijn aangedragen. In de Sectie Grondstromen van 14 september heb ik (als vervanger van [redacted]) juist ook aandacht gevraagd voor de punten die vanuit de ILT en vanuit RWS (als grote opdrachtgever) belangrijk zijn (bijvoorbeeld rondom het verplicht bepalen van de emissie bij TGG). Hierover is toen een discussie geweest. Op sommige punten was de uitkomst daarvan dat er geen aanpassing zou plaatsvinden. En soms ook wel met een legitieme reden. Daar heb ik me toen bij neergelegd. Hierover heb ik toen intern een terugkoppeling gegeven. Niet op alle punten hebben we gelijk gekregen en dat kan ook niet als je met meerdere partijen aan tafel zit. Of

zie ik dat verkeerd? Begrijp me goed: dat wordt natuurlijk anders als er een strijdigheid is met de wet- en regelgeving en die heb ik bewaakt. En juist op dit punt heb ik uitgebreid afstemming gezocht met [REDACTED] (bijvoorbeeld rond RKGV en sorteerzeefzand en strijdigheid met Bbk).

Nog even ingaand op TGG: Rondom TGG is geborgd dat de gereinigde grond op alle partijspecifieke en proceskritische parameters onderzocht moet worden. pH zit in het standaardpakket en wordt dus altijd meegenomen. Ik heb eerder benadrukt dat het standaard bepalen van de emissie voor het terugwinnen van vertrouwen door RWS belangrijk is. Echter op grond van het Bbk kan dit niet zonder meer afgedwongen worden als aangetoond is dat de partij op samenstelling voldoet. De systematiek van het Bbk bepaalt dan of onderzoek naar de emissie noodzakelijk is.

Het lijkt me goed als we samen kijken hoe dit voor het vervolg beter kan. Dus ik sta open voor een gesprek, zoals [REDACTED] voorstelt.

Voor protocol 7510 heb ik echter wel twijfels of het lukt om met één reactie naar SIKB te komen, waar zowel [REDACTED] achterstaat als ook redelijkerwijs aanvaardbaar is voor de andere (externe) belanghebbenden waar SIKB ook rekening mee dient te houden. Want anders moet toch weer opnieuw het gesprek met de sector aangegaan worden.

Wie plant een gesprek?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 17:00

Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Dag [REDACTED] et al,

Dank voor de snelle en zorgvuldige terugkoppeling! Ik sprak [REDACTED] vanochtend al even in MTDT-WVL hierover.

Laten we dit – naast inhoudelijk optie 3 doorlopen en de resterende punten fixen met [REDACTED] – ook aangrijpen om binnenkort (her)nieuwde procesafspraken te maken tussen LONC en LOBO hoe we afstemming vooruitlopend op SIKB CCvD's verbeteren.

Zodat RWS-LONC (vanuit rol rijksuitvoering) en RWS-LOBO (vanuit rol beleidsondersteuning) goedbeslagen als 1 RWS voor de dag komen.

[REDACTED]

..

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 15:58

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Beste collega's

Tijdens de CCvD-vergadering vanochtend was het gewijzigde protocol 7510 ter vaststelling geagendeerd.

[REDACTED] heeft deze week in overleg met [REDACTED] beoordeeld in hoeverre de verbetervoorstellen die door RWS zijn voorgesteld door de begeleidingscommissie o.l.v. [REDACTED] (Bouwend Nederland en NVP) goed zijn verwerkt. Daaruit bleek dat ongeveer de helft van de punten is verwerkt. Bij de niet verwerkte punten is

door de begeleidingscommissie niet onderbouwd waarom deze niet zijn overgenomen. [redacted] heeft gisteravond protocol 7510 ook nog kritisch doorgenomen en geconstateerd dat een aantal cruciale verbeterpunten niet zijn verwerkt en dat dit onacceptabel is.

Vanochtend heeft [redacted] bijgevoegde commentaartabel uitgereikt aan de vergadering en toegelicht dat na de toetsing door [redacted] er nog een paar redactionele verbeterpuntjes doorgevoerd moeten worden en heeft hiervoor mandaat van de CCvD gevraagd.

Aansluitend op de toelichting door [redacted] heb ik namens RWS benadrukt dat het voor ons als RWS niet acceptabel is dat ongeveer de helft van de verbetervoorstellen niet zijn verwerkt zonder opgave van reden en dat RWS daarom niet kan instemmen met de voorliggende versie. Onverlet dat er tijdens de vergadering een tabel met nagekomen punten is uitgereikt, was het voor ondergetekende onmogelijk om hierover tijdens de vergadering een waardeoordeel te geven. Heb dit ook benadrukt.

Buiten de reactie van ondergetekende, had geen van de andere CCvD-leden een reactie op protocol 5710.

De voorzitter heeft ondergetekende de volgende 3 opties voorgelegd:

1. Aanhouden van de vaststelling van protocol 7510 tot de volgende CCvD-vergadering op 14/12 a.s.
2. Lopende de vergadering de tabel met nagekomen punten afstemmen met de WVL-collega's en indien akkoord het protocol vaststellen tijdens de vergadering.
3. Het protocol (voorlopig) vaststellen onder voorwaarde dat de discussiepunten van RWS goed worden afgehecht en indien dit leidt tot aanvullende wijzigingen van het protocol, deze doorvoeren.

Het bezwaar van optie 1 was dat het protocol nog niet naar de Raad van Accreditatie zou kunnen, betekent tijdverlies. Optie 2 was voor mij niet praktisch uitvoerbaar en dus niet acceptabel. Ik ben akkoord gegaan met optie 3. SIKB heeft aangegeven dat [redacted] van SIKB de rol overneemt van [redacted] als aanspreekpunt voor protocol 7510. Dit betekent dus ook dat wij zaken moeten doen met [redacted].

Met instemming van [redacted] wordt het volgende proces voorgesteld:

1. De WVL-interne verschillen van inzicht over de nog openstaande verbeterpunten in protocol 7510 eerst intern bespreken en afstemmen ([redacted], [redacted], [redacted]) en een eindvoorstel richting SIKB formuleren. In dat kader ook de lijst met nagekomen punten en de reactie van [redacted] daarop beoordelen.
2. Het eindvoorstel voor tekstaanpassingen bespreken/afstemmen met SIKB ([redacted]) en SIKB verzoeken dit te over te nemen.
3. Tijdens de CCvD-vergadering op 14/12 kunnen (indien nodig) eventueel nog de laatste opmerkingen meegegeven worden aan de CCvD / SIKB.



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@SIKB.nl]

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 10:35

Aan: [redacted]

Onderwerp: P 7510

Beste [redacted],

Bijgaand de tabel met wijzigingne P7510 in word-vorm

Deze kan je wellicht aan [redacted] en [redacted] voorleggen.

[redacted]

[redacted]