

Date : 20-10-2017 10:03:25
From : [REDACTED] (WVL)"
To : [REDACTED] @Vallei-Veluwe.nl
Subject : RE: RHDHV: memo voorstel analysepakket

Ha [REDACTED]

Ja erg energievretend zoiets . Ik moet elke keer mijn eigen opmerkingen controleren of ze verwerkt zijn.

Verder als ik vraag de normen te controleren en /of toe te voegen gebeurt dit niet. Comment word gewoon niet gelezen, overzicht wordt niet gelezen.

[REDACTED]

[REDACTED]

Ps ik heb oppervlaktewater alleen van 2016 meer heb ik niet

Als ik in het document opmerkingen zet en deze worden niet verwerkt? Als ik vraag contoleer de normen en dit gebeurt niet ?

Als we bespreken naftaleen toevoegen en het gebeurt niet? Als ik vaag nogmaals de chloorfenloen te controleren .

Nu erg rommelig en slordig allemaal

Van: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 9:27
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: RHDHV: memo voorstel analysepakket

Hallo [REDACTED]

Je reactie verrast me wat, ik heb meerdere versies heen en weer zien gaan en ook gevraagd aan [REDACTED] of we compleet de opmerkingen hadden verwerkt. Ook gaf hij aan je meermalen telefonisch gesproken te hebben.

Heb [REDACTED] ook gevraagd hoe het kan dat het zo vaak heen en weer gaat.

Er zijn geen peilbuizen afgeschoten voor de ronde die we nu doen, alle peilbuizen worden bemonsterd.

Gegevens oppervlaktewater had ik je al eerder gestuurd tm augustus, zal een nieuwe gegevensset sturen, die moet ik ook opvragen

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 19:34
Aan: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>; [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>; [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>
Onderwerp: RE: RHDHV: memo voorstel analysepakket

Beste

Mijn opmerkingen waren (helaas na ook niet de derde keer) nog niet helemaal verwerkt .zie bijlage .
zou het op prijs stellen, voor de juistheid , als deze wel worden verwerkt .Dus graag nogmaals een gecorrigeerde versie

Betreft de veenlaag , ik begrijp dat deze minder doorlatend is geworden door de inklinking?

Betreft de andere peilbuizen die naast de TGG staan bijvoorbeeld rand sloot ,weiland etc deze zijn toch prima bruikbaar?

Ik krijg de indruk dat er af en toe te veel wordt ""afgeschoten" terwijl de informatie wel degelijk bruikbaar is .

De verontreiniging zit er ,neemt duidelijk nog niet af , maar zelf toe gelet op de overschrijdingen in de 4 peilbuizen.

Ik hoop nog een keer de gegevens van het oppervlaktewater te ontvangen daar het overzicht ,welke ik bij hou op verzoek , dit nog steeds niet is verwerkt omdat ik deze niet heb .(zie ook bijlage)

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl)
Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 17:25
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: RHDHV: memo voorstel analysepakket

Ter info,

Ook met dank aan intensieve kwaliteitscontrole [REDACTED]

Ga er vanuit dat er geen opmerkingen zijn maar ze krijgen de kans

Juridische vraag t.a.v. delen gegevens als niet-openbaar loopt nog...maar we kunnen niet alles volgendelijk doen en het belang van rust in technisch proces is vrijdag duidelijk afgegeven.

Tevens gaan we monitoring oppervlaktewater overnemen van beleidsafdeling WSVV (wij zijn/worden formeel opdrachtgever) en monitoring waterbodem (allemaal geaccrediteerd uitvoeren) is ook nodig.

Ook krijgen we een voorstel vanuit ontbrekende gegevens voor geohydrologie van RHDHV (met name doorlatendheid veen verticaal en horizontaal (splitsen), wellicht kunnen we daar onderzoek naar doen wat bruikbaar is voor onderbouwen oplossingen en eventueel peilbuizen bijplaatsen voor ronde 3 in veenlaag omdat niet alle bestaande peilbuizen voor veenlaag betrouwbaar zijn).

Kortom; we trekken verder

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 17:15
Aan: [REDACTED] [@rudutrecht.nl](mailto:[REDACTED]@rudutrecht.nl)
CC: [REDACTED] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl); [REDACTED] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl); [REDACTED] [@vallei-veluwe.nl](mailto:[REDACTED]@vallei-veluwe.nl); [REDACTED]

([redacted]@rhdhv.com) [redacted]@rhdhv.com

Onderwerp: FW: RHDHV: memo voorstel analysepakket

Beste [redacted]

Hierbij ons beloofde inzicht van meetronde 1 t.a.v. grondwater.

Dit betreft een tussenrapportage en is als CONCEPT te zien.

Graag dus zien in het kader van onze samenwerking om geen discussie te hebben over meetresultaten bij keuze oplossing en te zien als niet openbare CONCEPT gegevens.

Bij meetronde 1 hebben de worst case situatie, namelijk de grondwatersamenstelling in het "verzamelputje" van de TGG onder grondwater, opnieuw onderzocht (worst case in de 4 transecten).

Tevens zijn extra referentiebuizen zowel binnendijks als buitendijks geplaatst, i.v.m. rusttijd e.d. hebben we deze nog niet laten bemonsteren.

Meetronde 1 is uitgevoerd in september conform zeer uitgebreid analysepakket zoals aangegeven in ons plan van aanpak.

Op basis van meetronde 1 doen wij hiermee een voorstel voor meetronde 2, deze start eind deze week.

Na meetronde 2 vindt opnieuw een evaluatie plaats en voorstel voor meetronde 3.

Meetronde 2 betreft alle peilbuizen, inclusief extra referentiebuizen.

Transect 5 is daarbij vervallen in de monitoring, we hebben dit ondervangen met de extra referentiebuizen zowel binnen- als buitendijks.

Er zal morgen nog een detailkaartje worden nagezonden met locaties peilbuizen.

Onze vraag:

- Akkoord met de inrichting van dit meetnet voor ronde 2
- Akkoord met analysepakket ronde 2 als (aanvullende) basis voor onderbouwing oplossingen

@ [redacted]

Wij zijn bezig met een voorstel monitoring voor oppervlaktewater en waterbodemp, dit volgt zsm. In ieder geval willen we de meetpunten oppervlaktewater doorzetten in de winterperiode en doorlopend afstemmen met bevindingen grondwater. Als jullie hiervoor randvoorwaarden/vragen hebben, bijv. n.a.v. overleg met RWS, is dat wenselijk in te brengen, we gaan het ook vooraf voorleggen.



