

**Date :** 2-11-2017 17:59:45

**From :** [redacted] (WVL)"

**To :** [redacted] (MN)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (MN)"  
[redacted]@rws.nl

**Cc :** [redacted] (MN)" [redacted]@rws.nl, "[redacted]  
(MN)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (MN)"  
[redacted]@rws.nl, [redacted] (MN)"  
[redacted]@rws.nl

**Subject :** RE: tussenoverleg met Waterschap Vallei en Veluwe, gebruik van TGG

Beste

Vermoed dat de aannemer wacht op de uitspraak rechter traject ILT versus ATM dat de certificaten niet geldig zijn . Uiteraard is de aannemer in deze afhankelijk van de aannemer welke heeft geleverd. Maar gelet op het certificeringstraject heeft de aannemer het spul overgenomen onder eigen certificaat .Gelet op het dit BRL traject 9335-2 en het nog niet accepteren van de oplevering door WS is de aannemer nog tot het eind verantwoordelijk.

Nu let in ieder geval op wanneer men van plan is TGG te leveren ,want tot nu toe is de info die geleverd wordt onder certificaat verre van compleet. RWS wil dit in ieder geval niet meer in dijkversterkingsprojecten en in oppervlaktewater is dit geheel niet toegestaan.Zeker niet vanuit zorgplicht.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (MN)

**Verzonden:** woensdag 1 november 2017 17:42

**Aan:** [redacted] (MN)

**CC:** [redacted] (MN); [redacted] (WVL); [redacted] (MN); [redacted]  
(MN); [redacted] (MN)

**Onderwerp:** RE: tussenoverleg met Waterschap Vallei en Veluwe, gebruik van TGG

Beste [redacted]

Dank voor info.

[redacted]

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (MN)

**Verzonden:** woensdag 1 november 2017 16:15

**Aan:** [redacted] (MN); [redacted] (MN)

**CC:** [redacted] (MN); [redacted] (WVL); [redacted]@vallei-  
Veluwe.nl'

**Onderwerp:** tussenoverleg met Waterschap Vallei en Veluwe, gebruik van TGG

Beste [redacted] en [redacted], vanmiddag overleg gehad op ambtelijk niveau met waterschap Vallei en Veluwe over het gebruik van Thermisch gereinigde grond in de Westdijk bij Bunschoten.

Het waterschap heeft aan de verplichtingen die we in de brief van 15 augustus 2017 aan het waterschap hadden gesteld, nagenoeg voldaan. Echter het vervolg van het gesprek

duide erop dat er voorlopig nog geen actie zal worden genomen om het materiaal te verwijderen, cq. maatregelen te treffen om, in ons geval, de waterkwaliteitsbeïnvloeding te beëindigen. De overleggen zijn in een impasse geraakt en verdere actie wordt, vanwege het stormseizoen, niet voor april 2018 verwacht. De aannemer gaat ervanuit dat hij ter goeder trouw heeft gehandeld en is niet voornemens het materiaal weg te halen. Afspraak ten aanzien van waterkwaliteit is dat het waterschap gegevens blijft leveren over de beïnvloeding van het Eemmeer en RWS op de hoogte houdt.

Hopende jullie voorlopig voldoende geïnformeerd te hebben,

