

Date : 21-11-2017 18:13:49

From : " [redacted] (WVL)"

To : [redacted]@deltares.nl, " [redacted] (WVL)" [redacted]

Subject : RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Is geen discussie is een wens vanuit de brede gedachte TGG

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@deltares.nl]

Verzonden: dinsdag 21 november 2017 17:59

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Deze discussie is geloof ik niet meer productief. De relevantie van de parameter staat en stond niet ter discussie gezegd weer toegevoegd voor december, en stond voor februari zowiezo al op de planning.



From: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Sent: 21 November 2017 17:46

To: [redacted] (WVL)

Subject: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Beste

Vanuit het HWBP is TGG een probleem .We hebben inzicht nodig wanneer wel en niet . Weglaten geeft geen inzicht optie.

Westdijk heeft vrijwel 1 malig zelfde pakket organisch gemeten als nu Perkpolder (op meerdere punten)

Al met al graag in dit stadium van kranten en andere zaken niet zomaar niet onderbouwd deze inde grond verhoogd . Want uitloging moet ook voor deze inzichtelijk worden

Westdijk staan de schuimbubbels op de steunberm , dus graag even aanhouden in het algemeen belang svp

Regeren is vooruitzien

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@deltares.nl]

Verzonden: dinsdag 21 november 2017 17:30

Aan: [redacted] (WVL) [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

[redacted], [redacted], ik heb geen moeite om Ca, Mg en Na weer op te nemen in het pakket (hij stond voor feb gepland de redenering om het continue te meten. Het gaat om parameters die in hoge concentratie voorkomen op [redacted] weten we niet). Of het dan in de maandelijkse metingen die we nu doen tot meer inzicht leidt waag ik te be



From: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Sent: 21 November 2017 17:11
To: [redacted] (WVL); [redacted]
Subject: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

[redacted] en [redacted]

Het lijkt mij dat je begint bij de stoffen die in het TGG materiaal zitten en daar een brede screening op doet wat er op oppervlaktewater en het grondwater. Hou daarbij ook rekening met chemische omzettingen, oplossen en neerslaag

Hypothese: is er een relatie te leggen tussen verhoogde gehalten van stoffen (A.. Z) in het TGG materiaal EN de

Onderzoeksstappen:

1. welke stoffen (A1.. Z1) zijn in verhoogde gehalten van TGG aanwezig > brede screening is nodig met bre
2. welke stoffen (A2..Z2) in verhoogde concentraties in oppervlaktewater en grondwater aanwezig : brede s
3. wat zijn de achtergrondconcentraties van deze stoffen (A2..Z2) in het onbelaste oppervlaktewater en in h

Vervolgens kun je de hypothese toetsen of er een relatie is tussen verhoogde gehalten stoffen (A.. Z) in het TGG

Ik zou dus vooral een brede screening doen van zowel het TGG als van het oppervlaktewater en het grondwater, nog niet welke stoffen relevant zijn voor deze uitspoelingsproces. Kortom, ik zou gewoon alle parameters nog zo v bepaalde tijd (1 jaar of zoiets) kun je na gemotiveerde keuze bepaalde parameters weglaten.

Maar ik zou dat nu nog niet doen.





Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 21 november 2017 16:07
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Beste

Zoals aangegeven zien wij het verband breder deTGG en willen we deze stoffen dus wel graag meenemen. Ik weet dat dit een probleem zijn.

Als je ez in dit onderzoek weglaat ,we hebben eerder aangegeven zowel westdijk als perkpolde afgetemt te zien,

Dus wederom graag inzetten



Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@deltares.nl](mailto:[redacted]@deltares.nl)]
Verzonden: dinsdag 21 november 2017 15:33
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Ja hoor, niet omdat ze niet relevant zijn, en ook niet omdat ze geen zorgpunt zijn (dat zijn ze wel), maar omdat ze zeker omdat chloride, sulfaat en EC al voldoende indicatoren zijn dat eea verhoogd zou kunnen zijn. Ik zal



From: [redacted] (WVL) [[mailto:\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)]
Sent: 21 November 2017 15:00
To: [redacted]
Cc: [redacted] (WVL)
Subject: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Beste [redacted],

Ik deel de opmerkingen van [redacted] en begrijp niet waarom Na, K en Ca en andere kationen niet worden geanalyseerd. Kun je dat aan ons uitleggen?

Natrium bijvoorbeeld is goed oplosbaar en kan in een te hoge concentratie in het water een negatieve invloed hebben op de kwaliteit van het water. Natrium, beneden de 400 mg/L te blijven. Zie <http://www.gddiergezondheid.nl/producten%20en%20diensten/pro>

Verder worden in het BKMW 2009, bijlage III in dit verband óók stoffen genoemd die van belang zijn om mee te nemen in de waterwetgeving. [water/wetgeving/waterwet/besluiten-regelingen/besluit-0/](http://www.gddiergezondheid.nl/water/wetgeving/waterwet/besluiten-regelingen/besluit-0/) In de BKMW 2009 worden stoffen genoemd zoals bijvoorbeeld:



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 20 november 2017 17:25
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Hoi beide

Ben nog in afwachting van de resultaten, die nog missen

Ben deels akkoord met voorstel echter ben het niet eens met afvallen kationen K, Na en Ca , omdat deze juist hoog

Daarnaast moet dit onderzoek in de volle breedte TGG en toepassing worden gezien . Mogelijk dat de kationen hierin trekken over de toepassing TGG en op welke wijze het wel of niet kan .

Nartium en Kalium zijn bijvoorbeeld wel parameters die zeer relevant zijn voor veedrenking .slecht en goed etc .

Dus graag even overleg

[redacted]

Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@deltares.nl](mailto:[redacted]@deltares.nl)]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 9:20
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

[redacted], [redacted],

Hierbij, net wat later dan ik hoopte in oranje (en met kruisjes voor als de kleuren niet zichtbaar zijn op de resultaten binnen, en dit voorstel neemt dat mee. Het pakket wordt wat ons betreft beperkt met die stoffen: -waarbij bij stoffen een acceptabele rapportagegrens is gehaald, de metingen onder de meetlimiet zijn en g

Wat er dan afvalt:\

-PAKs 16 EPA-->PAK 10 van VROM

-diverse chloorkoolwaterstoffen (maar niet de aromatische)

-dodecylbenzeen (waarschijnlijk, afhankelijk van het resultaat dat vandaag komt)

-ftalaten

-TBT/TFT

Verder valt natrium, kalium, calcium, magnesium, boor, beryllium, OF omdat het makroparameters zijn (du

Verder een uitbreiding door de OCB in alle peilfilters mee te nemen ivm HCH..

Ik hoor graag jullie reactie uiterlijk 13 uur als dat zou lukken. Mocht dat niet lukken dan gaan we een inzett

Reacties op [redacted] s email staan hieronder

[redacted]

Beste

In eerdere fase heb ik verzocht te vragen wat en welke rapportagegrenzen het lab kan halen. Dit naast de stoffen verbindingen de rapportagegrens te hoog is om te kunnen toetsen aan de normen. Bijvoorbeeld alle chloorfenolen in maar nog onvoldoende)

Het is dus zaak alsnog te uit te voeren. En verzoeken aan het lab of ze lagere rapportagegrenzen kunnen hanteren v
→ is ingezet

Betreft de toetsing grondwater. Dit gaat niet geheel correct in pais .

De streefwaarde is geen norm en komt ook niet uit BoToVa terug . Dit is dus geen toets zoals deze weergeeft conform verkeerde been gezet. In de rapportage dus ook niet opnemen svp die tussenwaarde

→ komt correct in eindrapportage

Grondwater: De somfractie voor de PAK, chloorbenzenen en chloorfenolen staat niet op het rapport vermeld . Dit is eenheidloos en is een fractieberekening tov de interventiewaarde. Deze ontbreekt

→ komt allemaal in het eindrapport van Antea wel (heb ze dit doorgestuurd)

Wanneer verwacht je de complete set dioxines?

→ gisteren volgens pais

De uitlooggegevens zijn er nog niet dus een oordeel is nog niet mogelijk voor deze stoffen

→ klopt

De grafieken en de beschrijving in het rapport vind ik nogal warrig. Bij de beschrijving grond en grondwater wordt m

→ grafieken zijn nu aangepast (heb nu een makroetje), en er komen zowiezo nog de nodige disclaimers bij....<--

Zijn de gehalten in grond(heet geen samenstellingswaarden want dat is een bouwstof term) nu wel of niet gecorrige

→ zijn gecorrigeerd weergegeven

Ben benieuwd naar het voorstel . Ben morgen onderweg dus wordt mogelijk lastig morgen.

Zie ook al harde conclusies in het concept rapport voor sommige parameters die voorbarig lijken . Zeker gelet op de

DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The fo Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the
DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The fo Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the
DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The fo Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the
DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The fo Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the