

Date : 21-11-2017 16:06:38

From : " [redacted] (WVL)"

To : [redacted]@deltares.nl, " [redacted] (WVL)"

Subject : RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Beste

Zoals aangegeven zien wij het verband breder deTGG en willen we deze stoffen dus wel graag meenemen. Ik weet dat dit een probleem zijn.

Als je ez in dit onderzoek weglaat ,we hebben eerder aangegeven zowel westdijk als perkpolde afgetemt te zien,

Dus wederom graag inzetten

[redacted]

Van: [redacted]@deltares.nl]

Verzonden: dinsdag 21 november 2017 15:33

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Ja hoor, niet omdat ze niet relevant zijn, en ook niet omdat ze geen zorgpunt zijn (dat zijn ze wel), maar omdat ze zeker omdat chloride, sulfaat en EC al voldoende indicatoren zijn dat eea verhoogd zou kunnen zijn. Ik zal

[redacted]

From: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl]

Sent: 21 November 2017 15:00

To: [redacted]

Cc: [redacted] (WVL)

Subject: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Beste [redacted]

Ik deel de opmerkingen van [redacted] begrijp niet waarom Na, K en Ca en andere kationen niet worden geanalyseerd. Kun je dat aan ons uitleggen?

Natrium bijvoorbeeld is goed oplosbaar en kan in een te hoge concentratie in het water een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit. Natrium, beneden de 400 mg/L te blijven. Zie <http://www.gddiergezondheid.nl/producten%20en%20diensten/pr>

Verder worden in het BKMW 2009, bijlage III in dit verband óók stoffen genoemd die van belang zijn om mee te nemen

[water/wetgeving/waterwet/besluiten-regelingen/besluit-0/](#) In de BKMW 2009 worden stoffen genoemd zoals bijv



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 20 november 2017 17:25
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Hoi beide

Ben nog in afwachting van de resultaten, die nog missen

Ben deels akkoord met voorstel echter ben het niet eens met afvallen kationen K, Na en Ca , omdat deze juist hoog

Daarnaast moet dit onderzoek in de volle breedte TGG en toepassing worden gezien . Mogelijk dat de kationen hier trekken over de toepassing TGG en op welke wijze het wel of niet kan .

Nartium en Kalium zijn bijvoorbeeld wel parameters die zeer relevant zijn voor veedrenking .slecht en goed etc .

Dus graag even overleg



Van: [redacted] @deltares.nl
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 9:20
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb



Hierbij, net wat later dan ik hoopte in oranje (en met kruisjes voor als de kleuren niet zichtbaar zijn op de resultaten binnen, en dit voorstel neemt dat mee. Het pakket wordt wat ons betreft beperkt met die stoffen: -waarbij bij stoffen een acceptabele rapportagegrens is gehaald, de metingen onder de meetlimiet zijn en g

Wat er dan afvalt:\

-PAKs 16 EPA-->PAK 10 van VROM

-diverse chloorkoolwaterstoffen (maar niet de aromatische)

-dodecylbenzeen (waarschijnlijk, afhankelijk van het resultaat dat vandaag komt)

-ftalaten

-TBT/TFT

Verder valt natrium, kalium, calcium, magnesium, boor, beryllium, OF omdat het makroparameters zijn (du

Verder een uitbreiding door de OCB in alle peilfilters mee te nemen ivm HCH..

Ik hoor graag jullie reactie uiterlijk 13 uur als dat zou lukken. Mocht dat niet lukken dan gaan we eea inzetten

Reacties op [redacted] email staan hieronder



Beste

In eerdere fase heb ik verzocht te vragen wat en welke rapportagegrenzen het lab kan halen. Dit naast de stoffen en verbindingen die de rapportagegrens te hoog is om te kunnen toetsen aan de normen. Bijvoorbeeld alle chloorfenolen (in maar nog onvoldoende)

Het is dus zaak alsnog te uit te voeren. En verzoeken aan het lab of ze lagere rapportagegrenzen kunnen hanteren v
→ is ingezet

Betreft de toetsing grondwater. Dit gaat niet geheel correct in pais .

De streefwaarde is geen norm en komt ook niet uit BoToVa terug . Dit is dus geen toets zoals deze weergeeft conform
verkeerde been gezet. In de rapportage dus ook niet opnemen svp die tussenwaarde

→ komt correct in eindrapportage

Grondwater: De somfractie voor de PAK, chloorbenzenen en chloorfenolen staat niet op het rapport vermeld . Dit is
eenheidloos en is een fractieberekening tov de interventiewaarde. Deze ontbreekt

→ komt allemaal in het eindrapport van Antea wel (heb ze dit doorgestuurd)

Wanneer verwacht je de complete set dioxines?

→ gisteren volgens pais

De uitlooggegevens zijn er nog niet dus een oordeel is nog niet mogelijk voor deze stoffen

→ klopt

De grafieken en de beschrijving in het rapport vind ik nogal warrig. Bij de beschrijving grond en grondwater wordt m

→ grafieken zijn nu aangepast (heb nu een makrootje), en er komen zowiezo nog de nodige disclaimers bij....<--

Zijn de gehalten in grond (heeft geen samenstellingswaarden want dat is een bouwstof term) nu wel of niet gecorrige

→ zijn gecorrigeerd weergegeven

Ben benieuwd naar het voorstel . Ben morgen onderweg dus wordt mogelijk lastig morgen.

Zie ook al harde conclusies in het concept rapport voor sommige parameters die voorbarig lijken . Zeker gelet op de

