

Date : 23-11-2017 08:24:25
From : "[REDACTED]" [REDACTED]@rhdhv.com
To : [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl
Cc : [REDACTED] - Waterschap Vallei en Veluwe" [REDACTED]@vallei-veluwe.nl
Subject : RE: RHDHV: vraagje over filtratie opp. water
Attachment : image002.jpg;image003.jpg;

Ha [REDACTED],

Bedankt voor je mail en dan worden de metalen gefiltreerd en de anionen niet.

Ik laat straks ook zwevende stof meenemen.

Zo moet het goed gaan

[REDACTED]

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]
Sent: woensdag 22 november 2017 18:48
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED] - Waterschap Vallei en Veluwe
Subject: RE: RHDHV: vraagje over filtratie opp. water

Hoi

Grondwater is altijd gefiltreerd. Oppervlaktewater niet dit irt normtoetsing

De normen voor metalen vanuit de waterkwaliteit /oppervlaktewater zijn voor JGM gebaseerd op gefiltreerd. Voor een aantal metalen voor de Mac waarden op totaal water. Maar voor deze houden we JGM aan voor metalen

Voor anionen/ kationen niet relevant mag gewoon op totaal .

De kationen zijn door WS aquon of is het aqualis ... wel gefiltreerd eerder in oppervlaktewater onder het mom dit zijn metalen ,maar waarom ze dit gedaan hebben weet ik niet .

Gaat om de trend

Misschien moet je ook onopgeloste bestandelen meenemen ,(zwevende stof in het water) dan kunnen we verschillen ook beter verklaren .Deze paramater staat er nu niet bij

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@rhdhv.com]
Verzonden: woensdag 22 november 2017 12:31
Aan: [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] - Waterschap Vallei en Veluwe
Onderwerp: RHDHV: vraagje over filtratie opp. water

Ha [REDACTED],

Ik heb nog een vraagje over het bemonsteren van het oppervlaktewater. Nu filtreren wij alleen de metalen en niet de anionen met dezelfde reden en vergelijkbaar met grondwater.

Maar ik vroeg mij af of dit ook voor deze specifieke situatie handig is.

Wat vind jij?

