

Date : 28-11-2017 18:39:38

From : [redacted] (WVL)"

To : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl,

[redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, "
[redacted]@rws.nl

Subject : RE: Thermisch gereinigde TAG

Beste in navolging van de duisternis en de BRL 7510

Ik verbaas mij eigenlijk over het feit dat iedereen die erkend is volgens de BRL 7510 ook maar erkend is dus voor alle reinigingstechnieken .inclusief het duister gebied grond cum annex (wat dus bouwstoffen zakken ... rubberkorrels etc)

Men kan dus van alles doen ,maar de ontvanger weet totaal niet wat dit erkende bedrijf nu precies doet en mag doen .REKO doet ok van alles maar de certificaten en product specificaties kloppen niet met wat dit bedrijf allemaal uitvoert. Zeer vreemd eigenlijk. Zoals eerder gemeld ook thermisch gereinigde grond ,maar ze leveren alleen TAGen vulmiddelen etc).Waar blijft dan die restroom TGG?

Maw erkenning 7510 van thermisch reiniging tot landfarming . alles onder 1 erkenning? Zeer vreemd eigenlijk.

Omdraaien: is eigenlijk moet men voor alle technieken erkend zijn die in de BRL staan .Dit is dus nu niet zo en als ontvanger moeten we dit dus uitvissen op basis van onduidelijke informatie . Het bedrijf doet het een maar ook het ander

Er gaat toch een wereld open zo

Tjonge jonge

Nu ja nu de juiste info nog achterhalen maar mijn vertrouwen in wordt er niet beter op.

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 13:35

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (RVR)

Onderwerp: RE: Thermisch gereinigde TAG

Allen,

Op verzoek van [redacted] zojuist [redacted] gevraagd om de afleverbon van de partij.

@ [redacted]: om enig licht te werpen in de duisternis of dit nu een bouwstof of bodem is, even mijn voorzet.

- Uit de zeefkromme blijkt dat voldoet aan het ophoogzand 0/2 mm (of ECO-granulaat 0/2 mm) is.
- Uit de partijkeuring van Milon blijkt dat dit de vulstoffractie uit de rookgasreiniging van de thermische reiniging betreft (0 - 0,5 mm) en dus niet het gereinigde product van de TAG-reiniging. Daarmee is het dus ook geen TAG-zand en hoor je het te toetsen als een NV-bouwstof. Vandaar dus ook de naam ECO-filler (of ECO-vulstof).

Tot hier is het duidelijk. Het betreft de **vulstoffractie van de thermische TAG-reiniging, toepasbaar als een vrij toepasbare NV-bouwstof**; welke als een alternatief ophoogmateriaal/-zand wordt toegepast als zandvervanger. In principe civieltechnisch geen probleem, ware het niet dat materiaal door de fijne structuur een hogere capillaire stijghoogte heeft dan standaard ophoogzand. Waardoor je extra eisen moet stellen aan droogleggingseis mbt opdoeien/opvriezen van de weg.

- Echter blijkt het uitloograpport blijkt te horen bij een partij ECO-granulaat 0/40. Waarom toegevoegd, als er ook aan getoetst is aan emissie bij partijkuring vulstoffractie. Dit roept verwarring op. Ik zou hier een opmerking over maken in het toetsrapport en verder negeren.

Ja, het is mogelijk om een NV-bouwstof als een alternatief ophoogzand te gebruiken in GBT. Denk hierbij bijvoorbeeld ook eens aan AEC-bodemass, piepschuim geëxpandeerde kleikorrels e.d. Het is geen verboden terreinophoging met bouwstoffen, maar een functionele toepassing binnen een GBT. Niets illegaals aan de hand.

Nog vragen dan gaarne een belletje.



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 24 november 2017 9:48
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (RVR); [redacted] (WVL)
Onderwerp: FW: Thermisch gereinigde TAG

Collega's,

O.a. deze kon ik nog terugvinden in mijn eigen mailbox.
Er komt er straks in ieder geval nog één.

[redacted]: zijn dit ze?



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 18 november 2016 10:06
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: Thermisch gereinigde TAG

Heren,

Hierbij de onderzoeksrapporten van de door de firma REKO bij SAA geleverde ECO-filler. Dit is 100% thermisch gereinigde TAG, die op de markt wordt gezet in 3 fracties, vulstof, zand en granulaat. De aangeboden partij hier betreft 400.000 ton granulaat 0/40, waarbij de zand en de granulaat-fracties bij elkaar zijn gemengd. De vulstoffractie < 500 µm wordt afgezeefd in 2 stappen. Wat opvalt is dat de pH al aanmerkelijk lager is, schommelt nu rond de 9. Verder blijken de anorganische componenten door het afzeven van de vulstoffractie wel te voldoen aan de emissie-eisen voor niet-vormgegeven bouwstoffen. Daarmee zijn de milieurisico's van het pure spul dus blijkbaar lager dan de TGG met 25% bijmenging TAG.

