

Date : 8-12-2017 19:47:44

From : " (WVL)"

To : " (WVL)" @rws.nl, " (PPO)" @rws.nl

Cc : " (WVL)" @rws.nl

Subject : RE: rapport TGG Perkpolder

Beste [REDACTED]

Dank voor je kritisch blik.

er mankeert nog een en ander aan maar dat ligt ook aan de aanlevering data vanuit het lab ,waar wouter en ik mee bezig zijn .Dus even afwachten. En ja de rapportage is verwarrend, geheel eens echter ik richt mij nu op compleetheid data

Er is dus inderdaad nog niet de complete data aangeleverd en er volgen nog meer data ,waardoor een completer beeld zal volgen .dit zijn ook meetpunten meer in de lengte richting van de TGG, waar deze niet droog staat .

Je hebt wel gelijk dat op sommige punten een adviesbureau dit ook kan doen , maar Anthea heeft nu ook problemen met de data aanlevering. Vandaar dat ik dit opneem in rechtstreeks contact met lab

Een adviesbureau zoals ECN ...nee deze zeker niet daar deze voor de aannemer werkt irt in zake Westdijk

Let wel we een aantal zaken vragen zaken die niet standaard zijn leidt tot uitloop in aanlevering

Ik stel mij voor dat een overleg verschoven wordt naar januari

[REDACTED]

.

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: donderdag 7 december 2017 12:23

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO)

CC: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: rapport TGG Perkpolder

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Zie mijn opmerkingen die ik heb aangevuld op de opmerkingen van [REDACTED].

Wellicht ten overvloede, maar de feitelijkheid en onderbouwing van dit onderzoek is wat mij betreft zodanig onvoldoende, dat het rapport niet geschikt is voor externe publicatie. Een bespreking met Deltares is zeker nodig.

Het zou logisch zijn om dat in januari (bv de 2^e of 3^e week van januari) te doen, zeker omdat iedereen het druk heeft in december. In het onderzoek wordt aan het begin geen hypothese opgesteld en ook geen onderzoeksvragen, en dat betekent dat het onmogelijk is om conclusies te trekken aan de hand van de resultaten. Verder zijn er nog veel onderzoeken die nog niet zijn afgerond (oa uitloogonderzoeken) en dat maakt

dat er nu alleen voorlopige conclusies zijn te trekken, die bij mij nog veel vragen oproepen. Dat betekent dat ik inhoudelijk niet akkoord ben met de "voorlopige conclusies van deze rapportage". Zie verder mijn opmerkingen in de bijlage.

Verder heb ik vanochtend de suggestie aan [REDACTED] gegeven op basis van het bovenstaande, of het niet verstandig is om één of twee externe deskundigen (bv van adviesburo of ECN) om [REDACTED] en mij als deskundigen te helpen bij het inhoudelijk beoordelen van deze rapportages van Deltares. Het kost namelijk best veel tijd, en het is echt specialistenwerk waarin je goed moet zijn ingevoerd. Verder hangt er toch ook veel van af voor het vervolg en publicatie van deze rapportage naar buiten. Ik wil daarmee niet zeggen dat wij het werk van Deltares moeten overdoen. De nadruk moet nu vooral liggen op het feit dat Deltares nu een kwalitatief goed product moet opleveren, die de toets der kritiek kan doorstaan. En is wat mij betreft, niet het geval. Dat vraagt dus sowieso om gesprek met Deltares op een hoger niveau, want het is niet de eerste keer dat we nu moeten bijsturen.

Het idee van inschakelen van externe deskundigen om ons te helpen in het bijsturen van Deltares zodat we wel een goed inhoudelijk eindproduct krijgen, si vooral ingegeven door het feit dat alles op het commentaar van mij en [REDACTED] neerkomt, of dit een goed product is of niet. Vandaar deze suggestie en lopen we niet meteen het risico dat het rapport door een externe deskundige, na publicatie, alsnog onderuit wordt gehaald. Dat wil je toch vooral voorkomen.

Ander punt is een geschikte structuur van het rapport te kiezen, want er komen nog meer van dit soort grote rapporten aan in 2018 en 2019.



Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: maandag 4 december 2017 19:11
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO)
Onderwerp: RE: rapport TGG Perkpolder

Ik begrijp [REDACTED] zijn reactie

Maar zoals aangegeven kost de data nog tijd

En met het handje uitrekenen door Deltares vind ik geen goede zaak

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: maandag 4 december 2017 17:18
Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: rapport TGG Perkpolder

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Heb het onderzoek naar de mogelijke uitspoeling van cocktail aan stoffen uit het TGG materiaal naar het grondwater en/of het oppervlaktewater globaal bekeken.

Wat mij betreft is het onderzoek nog niet voldoende onderbouwd, en roept bij mij nog veel vragen op. Ook al begrijp ik dat er nu nog niet voldoende gegevens zijn voor harde conclusies hierover.

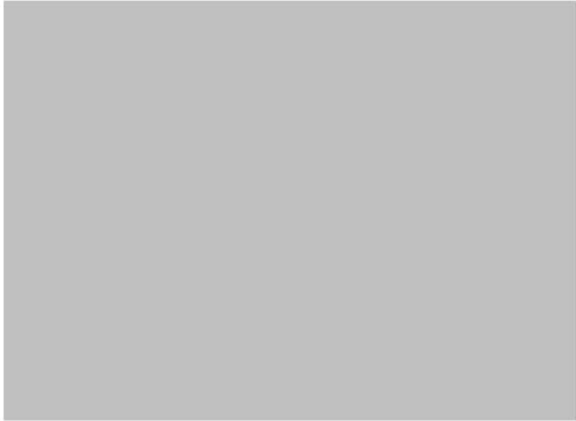
Het gaat mij vooral om de onderzoeksmethodiek en hoe een en ander met elkaar in verband wordt gebracht en wordt onderbouwd, en wat dan het vervolgonderzoek logischerwijs moet gaan worden.

Ik heb dan ook nog de nodige vragen, namelijk:

- Is een historisch onderzoek /archiefonderzoek gedaan die aangeeft of op de bemonsteringsplekken sprake kan zijn van een antropogene verontreiniging / voormalige bedrijfsactiviteiten?
- Ik mis een doorlopende dwarsdoorsnede van de bodem incl TGG (dwars op de dijk) zodat inzichtelijk wordt hoe het ondiepe grondwater ter hoogte van TGG, kan stromen? Ofwel in horizontale richting naar het oppervlaktewater cq. bermsloot , ofwel in verticale richting naar diepergelegen lagen (voor zover mogelijk en er geen kleilaag aanwezig is) van TGG of ondergelegen bodemlaag?
- Ik zou bij elke parameter ook de interventiewaarde voor grondwater erbij geven. Dat wordt soms en soms niet gedaan;
- Ik denk dat er qua ruimtelijk patroon tav verhoogde grondwaterconcentraties voor milieuvreemde stoffen, die hier in dit zoute milieu niet van nature voorkomen (zoals Pb, Hg, Naftaleen, Tolueen die verhoogd zijn aangetroffen tov achtergrondconcentraties in dit gebied) er wat meer is te zeggen over de mate van uitloging (en transportroutes) van deze stoffen uit het TGG richting grondwater en oppervlaktewater en onderliggende bodemlagen. Kortom, wat meer een ruimtelijke analyse (vooral in de diepte en horizontaal) met de beschikbare gegevens zou wat kunnen opleveren wat er zich mogelijk kan afspelen qua uitspoeling naar GW en OW. Een heldere redeneerlijn adhv hypothese en uitgevoerd onderzoek is volgens mij nodig.
- Nu kan ik het niet goed volgen, : vraag die ik heb wat we nu hebben geleerd van deze uitgebreide onderzoekscampagne???
- Ik mis de hypotheses aan het begin, en met welke onderzoeksvragen, wat zijn de gebruikte onderzoeksmethoden etc;
- Nu is het voor mij gissen wat de onderzoekshypothese is geweest, hoe de onderzoeksresultaten zich daartoe verhouden, en wat dan de conclusies zijn en de aanbevelingen.
- Ik zou eerst een apart hoofdstuk discussie opnemen en dan een apart hoofdstuk conclusies en aanbevelingen;
- De aanbevelingen zijn trouwens nu niet opgenomen, maar is wel van belang voor het vervolgonderzoek;

Ik denk dat een vervolgoverleg wel nodig is, nog afgezien van de opmerkingen per pagina die ik morgen 5 december aan jullie zal sturen.

Mijn laatste werkdag dit jaar is trouwens maandag 18 december, dus als er nog een vervolgoverleg ingepland moet worden dan zou ik willen pleiten voor een afspraak in de week van 11-15 december. Bij voorkeur op 11 of 12 december.



Van: [redacted] (PPO)
Verzonden: maandag 4 december 2017 13:51
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: rapport TGG Perkpolder

[redacted], [redacted],

graag jullie inhoudelijke opmerkingen op het Deltares rapport.
Als het teveel, te moeilijk, te... wordt, dan ga ik kijken of ik een overleg kan organiseren. Maar als jullie commentaar meevalt, dan wil ik het schriftelijk afhandelen.

De inleiding moet in ieder geval 'politiek correcter', maar dat neem ik wel op me.

[redacted]
[redacted].