

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: dinsdag 12 december 2017 18:16
To: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]
Subject: RE: overleg morgen BRL 7510

Beste

Mooie afsluiting [REDACTED]

[REDACTED] kun je deze nog toevoegen?

in de haast een punt vergeten punt 6:

Er zijn normen opgenomen in dit document voor de anionen . Deze zijn niet wettelijk .Dit is onwenselijk ,op deze wijze kan de ontvanger niet de gewenste zorgplicht in het gebied, waar het materiaal wordt toegepast invullen , maar wordt deze opgelegd vanuit de BRL. Zorgplicht geldt zowel voor de producent als ontvanger, maar op deze wijze is dit eenzijdig ingevuld (Was eerder ook met michiel besproken dat dit niet gewenst was meten is een zaak ,maar zelf normen verzinnen is een andere zaak).

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 14:12
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]
Onderwerp: RE: overleg morgen BRL 7510

Dag [REDACTED],

Bijgaand ook mijn toevoegingen.

Ik heb afgerond met een oproep, ipv proces.

Ik zou zeggen: hou de evaluatie gewoon in je achterzak voor het gesprek.

Morgenmiddag nog even bellen over gesprekstactiek?

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 12:47
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: overleg morgen BRL 7510

Beste

Ik heb de inhoud zoveel mogelijk geschrapt en de hooflijnen aangehouden. (maw vermijd de inhoud want proces reiniging zit iet anders in elkaar). Hiervoor kan verwezen worden naar de punten die RWS heeft ingediend bij SIKB. Deze heeft SIKB gehad.(voor de 5^e keer;-)

Heb er 5 hoofdpunten van gemaakt;-)

Zet is nu aan [REDACTED]

Er staat ook nog RWS bedrijfsvertrouwelijk in de kop ?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 7:41
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: overleg morgen BRL 7510

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Donderdag a.s. is de CCvD vergadering. Het voorstel is om m.b.t. protocol 7510 een memo naar de leden te sturen waarin we enerzijds onze zorgen uitspreken en anderzijds enkele hoofdpunten benoemen die RWS sowieso verwerkt wil zien. Bijgevoegd treffen jullie een concept memo aan. Ik heb daarbij ook dankbaar gebruik gemaakt van de memo van [REDACTED]. Dank. Dit laat onverlet dat ik jullie vriendelijk verzoek de memo s.v.p. (heel) kritisch door te nemen en reactie naar ondergetekende te sturen.

Lukt dit vandaag? Ik wil uiterlijk morgen de memo naar de CCvD sturen. Is erg laat, maar ik heb de stukken van de SIKB ook noq niet ontvangen. Zal wel weer iets mis zijn gegaan! Gaan we weer achteraan bellen :-)

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 7 december 2017 7:39
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]
Onderwerp: RE: overleg morgen BRL 7510
 Dag [REDACTED], [REDACTED],

Zoals live met [redacted] besproken en nagebeld met [redacted].

De gehele lijst met opmerkingen van [redacted] gaat weer naar SIKB.

We hebben wel de hoop, maar niet de eis en verwachting dat SIKB die volledig zal verwerken. Veel zal voor de volgende ronde zijn.

Afgezien van een viertal breekpunten.

Voor de CCvD maken we een memo dat verwijst naar de lijst van [redacted] en die breekpunten nader omschrijft op een wijze die zo goed als panklaar is om opgenomen te worden in het document.

De breekpunten zijn:

1. In paragraaf 6.8.3.1 pH als proceskritische parameter (niet alleen bij toevoegen van rookgasreinigingsresidu zoals nu aangegeven, maar in alle gevallen);
2. In het kopje over TAG een kennisblokje opnemen waarin in enkele zinnen is aangegeven wat je zoal in TAG kan tegenkomen, als je de bitumen eraf geblazen hebt [het woord ongebluste kalk is nog nergens gebruikt];
3. Meting van metalen pakket A vervangen door [redacted] kun jij de juiste invullen?]/ [redacted]: deze kwam in het gesprek met [redacted] sterk naar voren];
4. Toevoegen van een kopje "proceskritische parameters", met een portée: je moet altijd even nadenken welk materiaal je als input gebruikt in het proces, wat je er precies mee uitspookt in je proces en dan bedacht zijn op onverwachte effecten. Voorbeeld: ongebluste kalk uit het asfaltskelet komt vrij, beïnvloedt o.a. de pH bij contact met water en daarmee de mobiliteit van microverontreinigingen. Maar het kan ook iets zijn waar we nui nog niet aan denken (landfarming met gemodificeerde bacteriestammen bijvoorbeeld: biologisch veilig voor landbouw?). [check: is iets dergelijk al in bovenliggende regelgeving afgedekt? En dan wel weer concreter dan "zorgplicht"? Als dat zo is, kan dit achterwege blijven of daarnaar verwijzen]

Uiteraard ingeleid met een waarom we dit als publieke opdrachtgevers noodzakelijk vinden [kort: kwaliteit en toepasbaarheid van het product dat je krijgt. Dat je als eindgebruiker vervolgens een poot wilt hebben om op te kunnen staan als je rommel geleverd krijgt] en een formulering van de eis en de oproep naar branche en CCvD. De eis is dat dit minimaal moet worden opgenomen. De oproep is om meer vanuit de eindgebruiker te denken.

Wim, heb je zo een basis om de memo te schrijven?

In het gesprekje met [redacted] as maandag is dit uiteraard ook bruikbaar.

Daarnaast zal [redacted] nog geïnteresseerd zijn in de zaken die beleidsmatig niet deugen: zoals het opnemen i.p.v. verwijzen naar normen, de opmerkingen over homogeen sorteerzeefzand etc.

Plaatjes van wat er mis kan gaan zijn uiteraard ook wenselijk.

[redacted]
[redacted]
Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: maandag 4 december 2017 22:30

Aan: [redacted]; [redacted] (WVL)

Onderwerp: overleg morgen BRL 7510

Beste beide

Na telefonisch overleg met [redacted] vandaag de lijst met overgebleven punten RWS een rij gezet in een soort samenvatting. Dit op basis alle eerdere documentatie en commentaren .En uiteraard door tekst aanpassingen die niet juist zijn verwerkt ook nieuw commentaar.

Zie bijlage samenvatting .

Daarnaast het protocol waarin ik een en ander gerammeld heb als aantekening om naast de samenvatting te leggen

Tot morgen 12:00 uur in Westraven H5

[redacted]