

From: [redacted] (WVL)
Sent: woensdag 13 december 2017 19:55
To: [redacted]
Subject: FW: Nazending RWS-memo over Protocol 7510

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 december 2017 16:17
Aan: [redacted]@sgs.com'; [redacted] (WVL); [redacted]@ruddrenthe.nl';
 [redacted]@aqualysis.nl'; [redacted]
 [redacted]@sweco.nl'; [redacted] SIKB; [redacted]@terratech.nl'
CC: [redacted] (WVL); 'CC: [redacted]@ecdmilieu.nl'; [redacted]@rudnhn.nl';
 [redacted]@rva.nl'; [redacted] 'NVCi'; [redacted]@nckbv.nl';
 [redacted] () - ILT; [redacted] - Normec Certification'; [redacted]
 [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: Nazending RWS-memo over Protocol 7510

Beste leden van het CCvD Bodembeheer,

Op verzoek van [redacted] stuur ik u bijgaande mail ten behoeve van de CCvD Bodembeheer vergadering van morgen.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@rechtconsult.nl]

Verzonden: woensdag 13 december 2017 15:34

Aan: [redacted]

CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: Nazending RWS-memo over Protocol 7510

Beste [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Ik heb vandaag uitgebreid overleg gehad met de leden van de NVPG en de meest betrokken partij in deze "ATM Moerdijk". Gelet op het verzonden memo van [redacted] doe ik jullie hierbij de reactie van de NVPG toekomen. Dit zal van belang zijn voor de behandeling in de CCvD.

ATM Moerdijk was voor het werk "Dijkverzwaring Bunschoten" leverancier van het gereinigde mengsel van grond/teerhoudend asfalt. Tijdens de uitvoering van het werk zijn problemen ontstaan waarbij de kwaliteit van het geleverde mengsel ter discussie is komen te staan. In de memo wordt gesteld dat grote zorgen zijn ontstaan over het uitlooggedrag van het thermisch gereinigd mengsel. Volgens de memo heeft onafhankelijk onderzoek aangetoond dat het toepassen van het thermisch gereinigd mengsel een sterke verontreiniging van het grondwater heeft veroorzaakt.

Voor jullie informatie het volgende. Momenteel worden er meerdere onderzoeken uitgevoerd naar de gevolgen van de toepassing van het thermisch gereinigd mengsel; de juistheid van de keuringen en de naleving van de BRL SIKB 7500 en Protocol 7510 door ATM. Aangezien tevens een handhavingsonderzoek loopt vanuit IL&T en tevens aan ATM dwangsommen (4 overtredingen zijn door IL&T vastgesteld) opgelegd. Het is dus nu "voer" voor juristen, dus moeten wij ons geheel afzijdig houden van een aantal opmerkingen in de memo. Mijn voorstel is om in het geheel niet in te gaan op de tekst, maar je zou kunnen overwegen een reactie te geven op de zogenaamde "Breekpunten". Hieronder mijn reactie op de genoemde breekpunten:

Punt 1:

Conform Protocol 7510 moeten alle proceskritische parameters worden geanalyseerd (geen uitgezonderd). Het vermelden van toeslagstoffen (welke het ook mogen zijn) behoort niet bij een verplichting bij rapportage van de keuringen van het product. Wel zal de CI, bij de audit, een controle moeten uitvoeren of daadwerkelijk de certificaathouder de proceskritische parameters heeft laten analyseren en zo mogelijk zijn getoetst. **Conclusie: het protocol voorziet al in deze.**

Punt 2:

De keuze van de te analyseren parameters bij de vooracceptatie is gebaseerd op de historische en kenmerkende gegevens van de grond en/of minerale afvalstof. Tenminste dienen de parameters van het standaard stoffenpakket te worden geanalyseerd. Indien uit de historische gegevens en/of de kenmerkende gegevens van een minerale afvalstof blijkt dat het standaard stoffenpakket onvoldoende is voor de kwalificatie van het gereinigd product, moeten de kenmerkende aanvullende parameters, volgens het Protocol 7510, ook worden onderzocht en getoetst. De certificaathouder dient deze informatie ook volledig beschikbaar te stellen aan het onafhankelijk keuringsbureau. De verplichting is duidelijk en de CI dient bij de audit ook een controle uit te voeren of deze verplichting ook juist wordt nagekomen. Omdat de keuring wordt uitgevoerd onder de BRL 9335 (Protocol 9335-1 en 9335-2) moet dit ook niet verder in Protocol 7510 worden opgenomen. **Conclusie: het Protocol verplicht de certificaathouder de informatie beschikbaar te stellen aan het keuringsbureau. Verder valt de methode van keuring en selectie van de te analyseren parameters onder een andere beoordelingsrichtlijn.**

Punt 3:

De verplichting van uitkeuring van vluchtige organische parameters, bij thermische reiniging, (anders dan het standaard stoffenpakket) vervalt ook in de huidige versie. De achterwege laten van deze verplichting komt voort uit een veelvoud van resultaten uit het verleden. Deze aannahme is ook vrij logisch, omdat het te reinigen mengsel ook op een hoge temperatuur wordt gebracht. Dit is voldoende onderbouwd en behoeft dus geen aanvulling/aanpassing. Bij voorgaande versie zijn door RWS hierover geen opmerkingen gemaakt.

Conclusie: de noodzaak voor het analyseren van vluchtige organische parameters is voldoende onderbouwd door de jarenlange ervaring en praktijk onderzoek. Dit is geen wijziging ten opzichte van het huidige protocol.

Punt 4:

Er wordt wel degelijk rekening gehouden met mogelijke veranderingen van metalen bij thermische reiniging in uitlooggedrag. Dit valt onder proceskritische parameters en ook in het Protocol wordt gewezen op de mogelijkheid van (negatieve) beïnvloeding van de mobiliteit van zware metalen door het thermische proces. **De opmerking in dit punt ligt juridisch zeer gevoelig. Hier wordt door RWS gesuggereerd dat de toepassing van het thermisch gereinigde mengsel problemen heeft veroorzaakt met grondwater en oppervlaktewater. Ook zouden door deze toepassing de metalen in het grondwater de interventiewaarden overschrijden. Omdat het "onder de rechter is" moet hierover geen enkele uitspraak worden gedaan. Mocht het aan de orde komen, dit punt niet verder behandelen dan alleen de opmerking over de noodzaak van het onderzoek van proceskritische uitloogparameters.**

Punt 5:

Het is het een onbegonnen zaak om, bij de afzet van gereinigde grond/minerale afvalstoffen (met welke techniek dan ook), de herkomst van het ongereinigde materiaal op de leveringsformulieren te vermelden. De CI is ervoor om een controle uit te voeren of de certificaathouder daadwerkelijk alle proceskritische parameters en partijspecifieke parameters ook daadwerkelijk in het gereinigde mengsel analyseert. **Conclusie: is praktisch niet uitvoerbaar en levert ook geen nuttige informatie op. De kwaliteit van het gereinigd product dien te allen tijde te voldoen aan de normwaarden zoals opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit.**

Punt 6:

De opmerking is zeer verwonderlijk. De tabel met de normwaarden is opgenomen op het dringend verzoek van ████████ in de begeleidingscommissie. ████████ heeft in de begeleidingscommissie tevens gemeld dat hij Rijkswaterstaat (Beleid en Uitvoering) in de begeleidingscommissie vertegenwoordigde. **Conclusie: de normwaarden zijn opgenomen op het verzoek van Rijkswaterstaat.**

Advies/slotopmerking:

Onbegrijpelijk dat deze memo van Rijkswaterstaat wordt ingebracht in de CCvD vergadering en ook buiten het secretariaat om aan alle leden en agendaleden van de CCvD is toegezonden.

Aangezien een groot aantal punten een gevolg zijn van een bijzonder voorval van één leverancier, en de juistheid van deze stellingname door de leverancier juridisch worden aangevochten is de CCvD niet het "Platform" voor behandeling. De CCvD dient zich te beperken tot het vaststellen van de beoordelingsrichtlijnen en de Protocollen. Hiervoor dient zij de juiste procedures (betrokkenheid/inspraak) te doorlopen. Dit traject voor Protocol 7510 is op de juiste wijze doorlopen en Rijkswaterstaat was vertegenwoordigd in de begeleidingscommissie.

Overwogen kan worden om het verzoek te doen om de memo in de CCvD vergadering niet te behandelen, maar in klein comité met elkaar te bespreken.

Tenslotte staat het Rijkswaterstaat (als toepasser) vrij om zelf aanvullende eisen te stellen ten aanzien van productgegevens m.b.t. de milieuhygiënische- en civieltechnische kwaliteit van de gereinigde grond of mengsels van gereinigde grond/asfalt.

We spreken elkaar morgenochtend,

Van: [mailto: [redacted]@rws.nl]

Verzonden: dinsdag 12 december 2017 22:01

Aan: [redacted]@SIKB.nl'; [redacted]@sgs.com'; [redacted];
[redacted]@ruddrenthe.nl'; [redacted]@aqualysis.nl'; [redacted];
[redacted]@sweco.nl'; [redacted]@SIKB.nl';
[redacted]@sikb.nl'; [redacted]@terratech.nl'
CC: [redacted] (WVL); [redacted]@ecdmilieu.nl'; [redacted]@rudnhn.nl'; [redacted];
[redacted] (WVL); [redacted]; [redacted]; [redacted]@nckbv.nl';
[redacted]@gmail.com'; [redacted]@sikb.nl'; [redacted]@sikb.nl'; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Nazending RWS-memo over Protocol 7510

Urgentie: Hoog

Beste leden van de CCvD,

Ter voorbereiding van de CCvD-vergadering op donderdag 14 december a.s. stuur ik jullie een nagekomen document van Rijkswaterstaat bij punt 6 van de vergaderagenda. Het betreft een memo met daarin het standpunt van RWS over Protocol 7510.

Excuses voor de late toezending. Hopelijk zijn jullie toch nog in de gelegenheid om de memo te lezen.

Bij voorbaat dank.