

Date : 13-12-2017 15:25:08

From : " [redacted]@deltares.nl

To : " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Subject : RE: Copy of 418938 Overzicht resultaten per monsterpunt_ [redacted] 3.xlsm

[redacted], [redacted],

In aanvulling op de email van [redacted] de eindconclusie::

-De lage chloorbenzenen zijn (mono's en di's) zijn wel gemeten maar staan niet bij de chloorbenzenen maar bij de "vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen".

Bij de grondmonsters zijn ze echter niet gemeten. Dat gebeurt in de volgende batches wel.

-cyanide lijkt een berekeningsverhaal (ze zijn steeds niet aangetoond, maar de berekening geeft wel een waarde aan deze wel een waarde aan. Dat is vrij absurd (en het was geloof ik niet zo), dus daar moet ik induiken. In de tussentijd: we nemen ze weer mee...

-Chlooranilinen zijn niet verhoogd in de TGG. Ze waren niet meetbaar, maar door een hoge meetlimiet kwamen ze op "niet toepasbaar"uit. In combinatie met niet meetbare waardes in het Grondwater leek verder meten niet zinning

-Chloorbenzenen zitten weliswaar enigszins in TGG, maar zijn nu 2 x niet boven de meetlimiet gemeten. Daarmee heeft nu doormeten niet zoveel zin.

- cumeen/n-propylbenzeen is tot nu toe niet aangetoond, en ook niet in het TGG
-chloorfenolen en fenolen ben ik met je eens: dieper in de data duiken leidt tot de conclusie dat die toch aantoonbaar zijn (omdat de somparameter dichloorfenolen fout is berekend, keek ik daar overheen; en ook fenolen zitten erin (ik dacht alleen bij EC102 ondiep, maar ook verder). Die houden we erin, en schalen we waar nodig op (dus alle peilbuizen)



From: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Sent: 12 December 2017 19:05

To: [redacted] (WVL); [redacted]

Subject: RE: Copy of 418938 Overzicht resultaten per monsterpunt_ [redacted] 3.xlsm

Beste

[redacted] we hebben dit net besproken de chloorfenolen ,fenol er niet uit. Voor fenol en cresol lagere grenzen aanvragen

Chlooranilines zijn nog niet juist getoetst , maar voor nu even eruit is oke .argument voor deze verbindingen ,maar wel opschrijven dat het lab deze niet naar behoren meet of kan meten.

De chloorbenzenen kunnen er ook nog niet uit want zijn nog steeds niet compleet gemeten? De mono en de di zitten er niet bij in de rapportages grondwater

Verder hebben we besproken dat Cyanide complex er wel zit maar nu is weggevallen ? dit doordat de toetsing niet juist is uitgevoerd.

Maar dat is de fout van het lab of anthea ,dus stel voor deze wel weer mee te nemen

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: dinsdag 12 december 2017 16:55

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: Copy of 418938 Overzicht resultaten per monsterpunt_ [REDACTED] 3.xlsm

Hallo [REDACTED],

Ik meen dat de chlooranilinen verhoogd waren in vaste stof (TGG en onderliggende bodemlagen) in rapportage begin december, en dat voor die stof de grondwater analyses nog moeten binnenkomen en nog niet bekend zijn of die verhoogd in het grondwater worden aangetroffen. Kortom, kun je een onderbouwing geven waarom de aangegeven stoffen (chlooranilines, chloorbenzenen, cumeen/n-propylbenzeen, chloorfenolen, fenolen) niet meer worden meegenomen??

Ik zou alleen op basis van deze mail, het wat voorbarig vinden om nu al deze stoffen (waaronder chlooranilinen) niet mee te nemen in vervolganalyses. Zeker omdat je aangeeft dat het een wisselend beeld elke keer geeft.

Dus graag een onderbouwing bij dit voorstel voor analyses en welke parameters.



Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@deltares.nl](mailto:[REDACTED]@deltares.nl)]

Verzonden: dinsdag 12 december 2017 15:38

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: Copy of 418938 Overzicht resultaten per monsterpunt_ [REDACTED] 3.xlsm

Bijgevoegd, en vers van de pers: de resultaten van de tweede meetronde (althans, mij persoonlijke gedachten daarover in een excelsheet gezet; de rapportage volgt nog en daar kan nog het nodige in anders zijn natuurlijk).


Wat me opvalt is

- sommige stoffen variëren zeer sterk (barium is hoog, maar de locatie is weer net anders)
- ons loodprobleem bij B1.1 is helemaal verdwenen
- concentraties lijken nu wat sterker direct onder het TGG wat hoger dan op andere plekken
- duidelijk hogere PAKs net onder het TGG (maar door hogere troebelheid kan dat ook te maken hebben met de meting, 250 NTU!)
- nu geen dioxine-achtige PCB's waargenomen, maar eerder wel.
- Van de PCB 7 zijn de PCB28 en 52
- eerder geen aandacht aan besteed, maar meetbare gehalten trimethylbenzenen en nu ook ethyltolueen.
- geen meetbare gehalten OCB (maar de meetlimiet ligt bij de PCBs en dioxines wel erg veel hoger)

Op basis hiervan, is mijn voorstel voor de volgende meetronde, ten opzichte van de 2^e meetronde

- Ca, Mg, Na, K weer meenemen (belangrijke macroparameters)
- Sr (eerste keer, we zagen uitloging in het Utrechtse lab), Se weer meenemen
- ammonium, nitriet, nitraat meenemen (alleen om het beeld compleet te krijgen ivm model)
- chlooranilines eruit
- chloorbenzenen eruit
- cumeen/n-propylbenzeen eruit
- chloorfenolen eruit
- fenolen eruit
- 1 extra meetpunt: het zeewater bij hoogwater op dezelfde raai.

Zien jullie kans daar uiterlijk morgenmiddag op te reageren? Anders ga ik het zo inzetten ;-)


DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and destroy this message.

Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The foundation 'Stichting Deltares', which has its seat at Delft, The Netherlands, Commercial Registration Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the improper, incomplete and untimely dispatch, receipt and/or content of this e-mail.

DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and destroy this message.

Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The foundation 'Stichting Deltares', which has its seat at Delft, The Netherlands, Commercial Registration Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the improper, incomplete and untimely dispatch, receipt and/or content of this e-mail.