

Overzicht uitwerking breek- en discussiepunten protocol 7510 (versie 5.0/c4-2c, 5 oktober 2017)

**Na bespreking in Begeleidingscommissie P7510 met vertegenwoordigers van RWS
d.d 10 januari 2018**

	Inbreng RWS Leefomgeving ter vergadering		Overweging
a	koelen van grond met (verontreinigd) waswater is (mogelijk) strijdig met LAP3, irt tot anti-(weg)mengbepalingen		Huidige tekst (product-)kw... gemengd. D... hoog belast... Zie ook BP [... Met de verpl... alinea is de... Overigens is... geschrapt (n...

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

	Breekpunten RWS richting CCvD (12/12/2017)	Reactie NVPG richting CCvD (13/12/2017)	Overweging
BP 1	Alle proces-kritische parameters moeten bij de eindkeuring per reinigingsproduct worden vermeld. Deze staan nu nog deels bij de acceptatie, maar horen daar niet thuis. De pH moet naast de anionen ook worden vermeld. Ook de toevoeging van materialen die gebruikt worden in het reinigingsproces, zoals ongebluste kalk of andere relevante toevoegingen die kunnen leiden tot een verhoogde pH, moeten worden vermeld.	Conform Protocol 7510 moeten alle proceskritische parameters worden geanalyseerd (geen uitgezonderd). Het vermelden van toeslagstoffen (welke het ook mogen zijn) behoort niet bij een verplichting bij rapportage van de keuringen van het product. Wel zal de CI, bij de audit, een controle moeten uitvoeren of daadwerkelijk de certificaathouder de proceskritische parameters heeft laten analyseren en zo mogelijk zijn getoetst. Conclusie: het protocol voorziet al in deze.	Betreft pag. <i>worden gest</i> Tekst verpla aangevuld/a
BP 2	Bij de vooracceptatie wordt bij diverse materiaalstromen zoals RGKV, TAG of sorteerzeefzand een stoffenpakket A vermeld als zijnde voldoende. Bij de thermische reiniging worden diverse materiaalstromen gemengd met verontreinigde grond. Omdat bij de eindkeuring weer verwezen wordt naar de vooracceptatie gaat RWS niet akkoord. Bij de eindkeuring ontbreken dan partijspecifieke parameters, die naast de proces-kritische parameters gemeten moeten worden. Het meten van alleen stoffen uit pakket A gaat zowel tegen de Nota van toelichting van het Besluit bodemkwaliteit in als tegen artikel 4.5.1 Rbk stoffenpakket, waar het verplicht is stoffen te meten die boven de klassengrens Aw voorkomen, naast de zorgplicht voor stoffen die niet genormeerd zijn.	De keuze van de te analyseren parameters bij de vooracceptatie is gebaseerd op de historische en kenmerkende gegevens van de grond en/of minerale afvalstof. Tenminste dienen de parameters van het standaard stoffenpakket te worden geanalyseerd. Indien uit de historische gegevens en/of de kenmerkende gegevens van een minerale afvalstof blijkt dat het standaard stoffenpakket onvoldoende is voor de kwalificatie van het gereinigd product, moeten de kenmerkende aanvullende parameters, volgens het Protocol 7510, ook worden onderzocht en getoetst. De certificaathouder dient deze informatie ook volledig beschikbaar te stellen aan het onafhankelijk keuringsbureau. De verplichting is duidelijk en de CI dient bij de audit ook een controle uit te voeren of deze verplichting ook juist wordt nagekomen. Omdat de keuring wordt uitgevoerd onder de BRL 9335 (Protocol 9335-1 en 9335-2) moet dit ook niet verder in Protocol 7510 worden opgenomen. Conclusie: het Protocol verplicht de certificaathouder de informatie beschikbaar te stellen aan het keuringsbureau. Verder valt de methode van keuring en selectie van de te analyseren parameters onder een andere beoordelingsrichtlijn.	pag. 29, reg 'en'-'en'. Aansluitend: 6.8.3.1.-6.8.3. naar standa Tenslotte: vo dat die tekste toelichting) z
BP 3	Bij de eindkeuring wordt voor TGG verwezen naar het stoffenpakket A voor organische verbindingen als zijnde voldoende als de stoffen met een hoog kookpunt in lage mate aanwezig zijn. Dit is echter onvoldoende als de stoffen met een laag kookpunt duidelijk aanwezig zijn. Men mist dan bij de	De verplichting van uitkeuring van vluchtige organische parameters, bij thermische reiniging, (anders dat het standaard stoffenpakket) vervalt ook in de huidige versie. De achterwege laten van deze verplichting komt voort uit een veelvoud van resultaten uit het verleden. (...).	par. 6.8.3.1, Na discussie naftaleen < 1 red.: waarde

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

	Breekpunten RWS richting CCvD (12/12/2017)	Reactie NVPG richting CCvD (13/12/2017)	Overweging
	eindkeuring deze stoffen, die wel aanwezig zijn in de grond en kunnen leiden tot een andere beoordeling van de grond.	Conclusie: de noodzaak voor het analyseren van vluchtige organische parameters is voldoende onderbouwd door de jarenlange ervaring en praktijk onderzoek. Dit is geen wijziging ten opzichte van het huidig protocol.	
BP 4	Er wordt geen rekening gehouden met het specifieke andere uitloggedrag van TGG, zeker wanneer contact met water mogelijk is. Vanwege de eerder genoemde problemen met grondwater en oppervlaktewater waarbij, naast de anionen e.d., ook de metalen de interventiewaarde overschrijden in het grondwater is gevraagd om ook alle metalen mee te meten bij de eindkeuring. Zowel qua samenstelling als uitloging.	Er wordt wel degelijk rekening gehouden met mogelijke veranderingen van metalen bij thermische reiniging in uitloggedrag. Dit valt onder proceskritische parameters en ook in het Protocol wordt gewezen om de mogelijkheid van (negatieve) beïnvloeding van de mobiliteit van zware metalen door het thermische proces. De opmerking in dit punt ligt juridisch zeer gevoelig. Hier wordt door RWS gesuggereerd dat de toepassing van het thermisch gereinigde mengsel problemen heeft veroorzaakt met grondwater en oppervlaktewater. (..). Omdat het "onder de rechter is" moet hierover geen enkele uitspraak worden gedaan. (..)	par. 6.8.3.1 - ter aanvulling aangevuld ro Mo en Sb. (red.: overig besproken, in tekst opgeno
BP 5	RWS wenst ook dat vermeld wordt op de formulieren wat het toepassingsgebied is, naast wat er allemaal in de TGG aanwezig is of is bijgemengd, zoals bijvoorbeeld TAG, sorteersand en/of RGKV.	Het is het een onbegonnen zaak om, bij de afzet van gereinigde grond/minerale afvalstoffen (met welke techniek dan ook), de herkomst van het ongereinigde materiaal op de leveringsformulieren te vermelden. De CI is ervoor om een controle uit te voeren of de certificaathouder daadwerkelijk alle proceskritische parameters en partijspecifieke parameters ook daadwerkelijk in het gereinigde mengsel analyseert. Conclusie: is praktisch niet uitvoerbaar en levert ook geen nuttige informatie op. De kwaliteit van het gereinigd product dien te allen tijde te voldoen aan de normwaarden zoals opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit.	Zie ook onder Aansluitend afnemer dien <ul style="list-style-type: none"> • de toeg • aanvulle • calcium • het ges • een wer red.: Zoals b betreffende uitvoerbaar
BP 6	Er zijn normen opgenomen in Protocol 7510 voor de anionen. Deze zijn niet wettelijk. Dit is onwenselijk, want op deze wijze kan de ontvanger/toepasser niet de gewenste zorgplicht in het gebied waar het reinigingsproduct wordt toegepast invullen, maar wordt deze opgelegd vanuit de BRL. Zorgplicht geldt zowel voor de producent als ontvanger, maar op deze wijze is dit eenzijdig ingevuld.	De opmerking is zeer verwonderlijk. De tabel met de normwaarden is opgenomen op het dringend verzoek van [redacted] in de begeleidingscommissie. [redacted] heeft in de begeleidingscommissie tevens gemeld dat hij Rijkswaterstaat (Beleid en Uitvoering) in de begeleidingscommissie vertegenwoordigde. Conclusie: de normwaarden zijn opgenomen op het verzoek van Rijkswaterstaat.	pag. 29, reg Met het schr meer gema met deze tek Tekst aange van produce (alleen rond

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

RWS (OG) Overige punten				
	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document		Commentaar
		par	tekst	
1	RWS (OG)			Algemene opmerkingen: <ul style="list-style-type: none"> mist reinigingsmethode en toevoegingen (clusteringen) van diverse stromen , zoals grond ,met TAG en/RKGV en sorteerzeefzand en of baggerspecie mist baggerspecie apart als stroom Mis toepassingsgebied
2	RWS (OG)	6.1	Ter locatie voor toepassing van het eindproduct	Opmerking niet verwerkt ? Aanvoer van afvalstoffen naar een locatie niet zijnde een inrichting is op grond van afvalstoffenbeleid niet toegestaan
3	RWS (OG)	6.3.1	Immobilisatie: Bewerken van grond en baggerspecie tot een bouwstof die voldoet aan de kwaliteitseisen zoals bedoeld in tabel 1 en tabel 2 van bijlage A Rbk	Nog niet correct moet zijn voor organisch Tabel 1 bijlage B (120% max industrie).Door alleen te verwijzen naar tabel 2 bijlage A, mis je een groot aantal organische parameters. Deze staan niet in de tabel bij lage A. bestrijdingsmiddelen als voorbeeld.
4	RWS (OG)	6.3.2	Voorbeelden partijspecifieke parameters sorteerzeefzand: sulfaat en chloride	Eerder document stond ook bromide en fluoride waarom geschrapt ?moet hier staan o.a. ?
5	RWS (OG)	6.3.2	<i>Voorbeelden van proceskritische parameters:</i>	Hoort dit hier ? of na bewerking .na bewerking en eind uitkeuring ontbreken beide
6	RWS (OG)	6.3.2	(noot: lager dan de achtergrondwaarden AW2000 conform bijlage B Rbk	Schrappen deze toevoeging, want aantonen gehalten onder de AW hebben geen relatie met <u>niet</u> meten. Zo mist dan ook de niet genommerde stoffen, door de toevoeging van deze voetnoot.
7	RWS (OG)	6.3.3.4 sub 1	RKGV: Monsternamen en analyse op de parameters van het standaardstoffenpakket A	Onvoldoende gelet op pakket A en eindkeuringen. tegenstrijdig met de Nvt Bbk. Daarin staat at juist meerdere stoffen voorkomen. Eindkeuring verwijst weer terug naar acceptatie .Deze stroom RGKV wordt volgens dit document gemengd met andere stromen materiaal wat bewerkt wordt Ook strijdig met Rbk 4.5.1
8	RWS (OG)	6.3.3.4 sub2	Sorteerzeefzand heeft een relatief homogene samenstelling	<ol style="list-style-type: none"> Waarom is deze tekst gewijzigd naar homogene samenstelling? Zie oorspronkelijke tekst <i>eerder document stond Sorteerveefzand:</i> Sorteerveefzand wordt door verschillende aanbieders bij een certificaathouder aangeboden. De aard en samenstelling kunnen per aanbieder sterk verschillen. Gaat ook in tegen de NvT Bbk .daar staat juist meer stoffen meten vanwege herkomst . Dit voor sorteerveefzand(bouwstof) en zeefzand. Ook strijdig met Rbk art 4.5.1

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

RWS (OG) Overige punten				
	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document		Commentaar
		par	tekst	
9	RWS (OG)	6.3.3.4 sub 2	Het (sorteer)zeefzand dient te worden gecontroleerd op de parameters van het standaard stoffenpakket A, aangevuld met sulfaat.	En Chloride? (zie par 6.3.2 voorbeelden partijspecifieke parameters). Onvoldoende is pakket A ,gelet op eindkeuring welke weer verwijst naar acceptatie . waarom zijn bromide en fluoride verdwenen. Deze stroom wordt ook gemengd met andere stromen
10	RWS (OG)	6.3.3.4 sub 3	Teerhoudend asfaltgranulaat heeft geen andere partijspecifieke parameters in relatie tot thermische reiniging.	Onvoldoende onderbouwd gaat ook in tegen nvt Bbk gelet op eindkeuring ,welke weer verwijst naar acceptatie..
11	RWS (OG)	6.3.4	Tabel 1A Max. acceptatiecriteria voor bewerkingstechnieken	<ul style="list-style-type: none"> • Tabel 1A acceptatie is niet compleet met metalen .Deze moeten worden opgenomen(lijst tabel bijlage A tabel1 moet worden aangehouden. Deze is het meest compleet . Anders worden partijspecifieke parameters gemist. . Metalen vallen volgens het Bbk bijlage 1 niet onder overige anorganische stoffen .Dit zijn cyanide, thiocyanaat ,sulfaat etc. etc. . Eenduidig maken met aangewezen stofgroepen uit wetgeving. • Tabel1a verwijst bij acceptatie naar proces kritisch parameters ,maar dan alleen voor koude immobilisatie voetnoot 4 . Dit is verwarrend want deze zou bij de eindkeuring moeten staan, maar daar staat dit niet vermeld . Nu lijkt het alsof alleen voor koude immobilisatie deze parameters proces kritisch zijn. De verwijzing in deze naar de FAQ is eveneens onduidelijk. Zie FAQ waarnaar verwezen wordt is mogelijk niet de goede FAQ? • Tabel1A voetnoot 7 i.p.v. 16mm moet dit zijn 20 mm in aansluiting met de asbestrichtlijnen
12	RWS (OG)	6.3.4	Tabel 1B: max. acceptatiecriteria voor landfarming baggerspecie	<ul style="list-style-type: none"> • waarom ontbreekt hier 0,5 PCB congeneer?(meetwaarde?) - Waarom verwijzen naar industrie ? ? Mag klasse B dan niet worden gelandfarmed? Industrie kan ook ver boven of ver onder klasse B liggen. <p>Het blijft immers baggerspecie ?</p>
13	RWS (OG)	6.3.4	Tabel 1C: max. acceptatiecriteria voor eenvoudige zandscheiding baggerspecie	-waarom staat hier bij zandscheiding DDT i.p.v. van overige bestrijdingsmiddelen en waarom verwijzing naar voetnoot 3? Slecht afbreekbaar bij landfarming?

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

RWS (OG) Overige punten				
	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document		Commentaar
		par	tekst	
				-Zijn de verwijzingen bij eenvoudige zandscheiding naar industrie wel juist voor baggerspecie? ? Mag baggerspecie klasse B dan niet worden gescheiden? Industrie kan ook ver boven of ver onder klasse B liggen. Het blijft immers baggerspecie ? - waarom ontbreekt hier 0,5 PCB congenereer?(meetwaarde?)
14	RWS (OG)	6.8.2	Zoals aangegeven mogen gereinigde partijen grond of baggerspecie– indien gewenst - ten behoeve van keuring en toepassing worden samengesteld tot geclusterde productpartijen	<i>alleen als beide voldoen aan eisen toepassing grond</i> toevoegen
15	RWS (OG)	6.8.3	Aan de hand van vigerende, wettelijke bewijsmiddelen toont de certificaathouder aan dat het gereinigd product voldoet aan de geldende samenstellingseisen en (indien van toepassing) de emissie-eisen.	toevoegen ' <i>en /of emissietoetswaarden</i> '
16	RWS (OG)	6.8.3	<i>Bemonstering geschiedt volgens AS SIKB 1000 of BRL SIKB 1000 en protocol 1001. Analyse vindt plaats conform AP-04.</i>	AP04 is in principe formeel niet geschikt voor baggerspecie
17	RWS (OG)	6.8.3	Tijdens de keuring worden de volgende (chemische) parameters beoordeeld: [...] • Partijspecifieke parameters	vanaf hier wordt verwezen naar acceptatie parameters, echter vrijwel wordt daar pakket A gehanteerd dus mis je partij specifieke parameters bij o.a. RGKV,TAG Sorteervezand etc. .(zie eerdere opmerkingen)
18	RWS (OG)	6.8.3	Tijdens de keuring worden de volgende (chemische) parameters beoordeeld: [...] • Partijspecifieke parameters	toevoegen andere pakketten C1,C2 C3 en D
19	RWS (OG)	6.8.3	Tekst na tabel 'gereinigde grond'	Akkoord met invoegen meten anionen ,maar volgens afspraak niet akkoord met invoegen <u>normen</u> voor anionen NV. Dit is aan invulling zorgplicht afnemer. De pH ontbreekt , toevoegen .!! En toevoeging (vorming oxy –anionen) van metalen bij de betreffende reinigingstechniek wanneer dit kritisch is ontbreekt.

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

RWS (OG) Overige punten				
	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document		Commentaar
		par	tekst	
				<p>Dit naast de standaard verplichting bij overschrijding emissietoetswaarden meten emissie metalen bij GBT bepalen emissie waarden metalen .</p> <p>Document kan niet over wetgeving heen stappen. Ontvanger van het materiaal bepaald wat invulling zorgplicht is irt gebied .. Niet dit document normen opnemen !!!</p>
20	RWS (OG)	6.8.3	Tekst na tabel 'gereinigde grond'	<p>Afspraak was dat alle proces kritische parameters <u>bij elke reinigingstechniek</u> zouden worden toegevoegd.(zie ook eerdere opmerkingen) Dit is nu niet ingevuld .</p> <p>Dit houdt in bij elke techniek aangegeven wat kritisch is . Dit was een afspraak. Uitloging metalen, pH ,anionen ,uitloging kritische metalen en of anorganische verbindingen .Dus <u>wanneer deze kritisch zijn ook opnemen per reinigingstechniek</u></p>
21	RWS (OG)	6.8.3.1	Bij thermische reiniging vindt de kwalificatie van het gereinigd product, op organische parameters, plaats aan de hand van het standaardstoffenpakket A.	<p>Dit pakket organisch is onvoldoende als de stoffen met een laag kookpunt verhoogd blijken te zijn t.o.v. d voorgestelde waarden .Wanneer de lage PAK ,meer mobiele verbindingen verhoogd aanwezig (bijvoorbeeld naftaleen fluorantheen)zijn na thermische reiniging ,dan blijkt dat het of het waswater vervuild is of te snel wordt afgekoeld o.i.d. In dit geval zijn ook aromaten aanwezig en meer mobiele bestrijdingsmiddelen aanwezig.</p> <p>Dus is pakket A organisch is dan onvoldoende .Zeker gelet op de clustering van de bewerkingsstromen en de aanwezigheid van bepaalde verontreinigingen</p> <p>Ook kan nog bij voorbeeld gelet op bovenstaande nog cyanide aanwezig zijn</p> <p>De metalen .Gelet op dat dit geen normale grond is altijd uitloging meenemen van de hele lijst metalen . oxy anionen gevorm door de thermische reiniging blijken uit te spoelen .Zeker onder toepassing bij meer natte omstandigheden(contact met water) tot ver boven interventiewaarden in het grondwater . Dit desondanks de hoge pH .Dus altijd samenstelling en uitloging bepalen voor alle metalen en samenstelling pakket A voor organisch =onvoldoende</p>

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

RWS (OG) Overige punten				
	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document		Commentaar
		par	tekst	
				Dit naast pH en anionen moet het pakket breder worden gecontroleerd.
22	RWS (OG)	6.8.3.2	Bij de reiniging/bewerking van sorteerzeefzand (al dan niet in combinatie met grond en met inachtnaam van het gestelde in paragrafen 6.3 t/m 6.6) geldt dat de aanwezigheid van sulfaat als partijspecifieke parameter voor uitloging moet worden beschouwd.	Proces kritische parameters ontbreken zie eerdere opmerkingen ,wo pH en chloride , zie eerdere opmerkingen en eerder aangegeven voorbeelden acceptatiecriteria
23	RWS (OG)	6.8.4	Bij de controlekeuringen worden de volgende (chemische) parameters beoordeeld:	Hier wordt verwezen naar samenstellingseisen bijlage A tabel 2 .Door niet te controleren op input parameters op o.a. bestrijdingsmiddelen is deze keuring niet compleet . Deze controle zit niet in verwijzing naar allen bijlage A tabel 2. Ook de niet genormeerde stoffen in tabel 2 bijlage A moeten gecontroleerd worden aan de hand van partij specifieke parameters .Toevoegen en controle partij specifieke parameters ... afname van 120% naar 100 %,. Zie ook zie eerdere opmerkingen bij acceptatiecriteria en verwijzingen naar de diverse tabellen
24	RWS (OG)	7	welke partijen wanneer, met welke hoeveelheden en in (voor zover van toepassing) in welke installatie(s) gezamenlijk zijn verwerkt	naast welke partijen ...ook welke producten/materiaalstromen toevoegen . dit is relevant voor het eindproduct . Dus ook of er TAG /RKGV./sorteerzeefzand en of bagger is verwerkt in het eindproduct. Mis waar t naar afgevoerd is inclusief toepassingsgebied

Kennis van kwaliteit in bodembeheer