

Date : 17-1-2018 07:04:18
From : " [redacted] (WVL)"
To : [redacted]@rws.nl, "[redacted] (WVL)"
[redacted]@rws.nl
Cc : "[redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl, "[redacted] (PPO)"
[redacted]@rws.nl
Subject : RE: Telefoongesprek met [redacted] van ATM

Beste

[redacted] heb hetzelfde gesprek gehad ongeveer

Net als vorige week. [redacted] heb verkeerde zaken doorgegeven aan [redacted], maar meen te horen at deze weer zijn ingetrokken.

Wat mij stuit is da [redacted] het aldoor doet voorkomen of alles de schuld van een ander is .

[redacted] wil ook perse dat ik langs kom.liefst volgende week al .

Ik heb wel aangegeven dat er ook aromaten in worden aangetroffen ook bij andere leveranciers, dat is geheel geen geheim.

Geval Westdijk moet hij echt eens beter gaan lezen en niet doen alsof alles door de afnemer en de toepasser is veroorzaakt.
Westdijk is geen geheim voor de rest van Nederland .

Daarnaast zijn ze in bezit van alle stukken .Ook daar vindt je aromaten .

Nu kortom ze moeten de hand ook eens in eigen zak steken. Daarnaast ik wil best een keer naar Moerdijk , maar wat denkt ATM daarmee op te lossen?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 22:15
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] e (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)
Onderwerp: Telefoongesprek met [redacted] van ATM

Beste [redacted]

Vanmiddag (16/1) belde [redacted] van ATM over de kwestie TGG. Het gesprek kreeg af en toe een scherpe verwijtende toon. Ik heb me zakelijk en afstandelijk opgesteld. Ik heb [redacted] gemeld je te informeren over de het besprokene. Hetgeen ik bij deze doe.

[redacted] heeft jou geprobeerd te bellen, maar om begrijpelijke redenen kreeg hij je niet te pakken.

De volgende punten zijn aan de orde geweest.

- RWS is en blijft suggestief in hun communicatie zonder een goed onderbouwd standpunt te hebben. [redacted] verwees naar het SIKB-verslag over de bespreking op 10 januari j.l.; was kennelijk direct doorgestuurd door [redacted]. Vind ik ook niet correct. In het verslag staat onder punt 3 *dat de heer [redacted] heeft gezegd dat RWS kampt met een casus waarin TGG is toegepast, als gevolg waarvan ernstige verontreiniging in de omgeving plaats vindt. Gevolg is dat de TGG vervangen moet worden. N.a.v. deze casus heeft RWS signalen ontvangen dat dit waarschijnlijk breder speelt, waaronder mogelijk bij waterschappen.* [redacted] geeft aan dat als hiermee Perkpolder wordt bedoeld -het enige RWS-project in onderzoek- het

gesuggereerde niet klopt omdat nog steeds niet is geconcludeerd dat er dermate negatieve verontreinigingen aan de orde zijn dat maatregelen getroffen moeten worden. Ik heb naar [] aangegeven dat m.i. sprake is van een onjuiste weergave van het besprokene in het verslag. [] doelde met de casus op de Eemdijk-West, hetgeen door een paar leden aan tafel direct werd herkend. In dat kader is benadrukt dat RWS als opdrachtgever niet puur aan zichzelf denkt maar ook de belangen van andere opdrachtgevers op het oog heeft. Een foutieve weergave in het verslag moeten m.i. wel z.s.m. melden bij SIKB.

- Door [] werd aangehaald dat B-Ware in het Eemdijk onderzoek weliswaar mogelijke milieueffecten heeft berekend maar dat nog niet gesteld is dat deze allemaal optreden. Daarmee wordt wel een heel negatief beeld neergezet. Heel belangrijk bij TGG is dat het op de juiste/verantwoorde wijze wordt toegepast. Hierover moet je afspraken maken of eisen opnemen in de contracten. Dit laatste ondersteun ik van harte, daarom hebben wel in 7510 nu ook aangedrongen wenken voor de afnemer op te nemen.
- [] vindt onze vorm van communicatie vaag, onvoldoende onderbouwd en dus ongewenst, omdat het onterecht schade toebrengt aan de belangen van partijen i.c. ATM. RWS zou veel transparanter moeten zijn!
- Onze CCvD-memo van eind vorig jaar werd ook weer gememoreerd met nogmaals het verzoek om deze in te trekken omdat deze suggestief is en niet van de juiste feiten uitgaat. Ik heb gezegd daar kennis van te nemen en het daarbij te laten.
- Gelet op de discussie bij de eerste bullet, eist [] van ons dat we de eerste meetresultaten van Perkpolder en de certificaten met hem delen zodat ATM ook kan zien welke stoffen een knelpunt vormen en hoe het productieproces op dit punt aangepast kan worden. Heb [] uitgelegd dat er nog aanvullend meetwerk en onderzoek aan de TGG in Perkpolder uitgevoerd moet worden en dat de bevindingen die nu bekend zijn niet als conclusies opgevat kunnen worden. Heb ook aangegeven dat RWS de nu beschikbare onderzoeksgegevens niet geschikt acht voor vrijgave. Als ik het verkeerd zie, hoor ik dit graag. Dat viel bij [] verkeerd.
- [] heeft herhaald dat het geneuzel over protocol 7510 niet helpt de problemen op te lossen. Veel vruchtbaarder is het als we transparant het feiten en ervaringen delen en investeren in verbetering van de TGG-productie en de toepassing daarvan.
- [] heeft uit de terugkoppeling van het overleg op 10 januari j.l. begrepen dat er veel geneuzeld is over detailpunten. Als deze terugkoppeling klopt, vind ik het van [] niet professioneel je zo op te stellen. En volgens mij is dit ook strijdig met de gedragscode van de SIKB.
- [] heeft [] vorig jaar al uitgenodigd voor een bedrijfsbezoek. Toen zijn [] en [] geweest. Hij nodigt [] alsnog met klem uit voor een bedrijfsbezoek om met elkaar het gesprek aan te gaan over de TGG(problemen) en samen te zoeken naar oplossingen.

Bij deze eindig deze bijdrage voor de AKO-literatuurprijs.

Gelet op de gevoeligheid van de materie s.v.p. vertrouwelijk omgaan met deze mail.



