

Date : 2-2-2018 15:52:33

From : [redacted] (WVL)"

To : " [redacted] @rws.nl

Cc : " [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl, " [redacted]

[redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl, " [redacted] (PPO)"

[redacted] @rws.nl, " [redacted] (PPO)" [redacted] @rws.nl

Subject : RE: Aandachtspunten mbt acties/proces Perkpolder

Attachment :

image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Beste

Dank voor de info

Straks drie maal [redacted] betrokken ;-). Kan er niets meer mis gaan.

Maar alle gekheid op een stokje ...is [redacted] geïnformeerd over dit nieuwe proces, daar hij ook betrokken is en veel overleggen pleegt met oa de burgers en de gemeente etc .?

RIVM is overigens al gestart, daar heb ik al contact mee gehad

Deltares heb ik elke week contact mee (soms vaker)

Dat rapport gaat mij nog wel de nodige tijd kosten.

Gelet op jou epistel , is februari /maart? .De laatste grondmonsters zouden eind deze maand worden genomen , die moeten nog worden geanalyseerd (dus ca drie weken voor resultaten ...) .lijkt mij dus een beetje voorbarig om februari te noemen.

De monitoring is natuurlijk voorlopig nog niet af ook niet in maart...

Gelet op de email van [redacted] na gesprek met van Oord. ? Ik neem aan dat Deltares nog steeds doorgaat met het onderzoek conform afspraken ? en dat we niet ,zeker nu niet ,gaan luisteren naar wat van Oord heeft aangegeven? Lijkt mij namelijk niet juist, zeker niet gelet op alle twijfels in de omgeving..(en waarom ligt het bij Westdijk dan wel in contact het grondwater?)

Nog een vraag, maar volgens mij is het verplicht om Wob juristen CD te raadplegen in dit soort zaken ,zit speciaal een afdeling voor

Dus nogmaals even reactie op mijn vragen

(los van dat ik even niet weet wie [redacted] is).

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 13:20

Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (PPO)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Aandachtspunten mbt acties/proces Perkpolder

Beste collega's,

[redacted] hebben elkaar vanochtend telefonisch gesproken over de casus Perkpolder. Vervolgens heeft Wim ook telefonische afstemming gehad met [redacted]

Publieksvriendelijke samenvatting onderzoeken Perkpolder

- Wim gaat [redacted] benaderen voor een pva+offerte voor het schrijven van een publieksvriendelijke samenvatting. Dit betekent dat [redacted] wordt ingeschakeld ter ondersteuning van ZD en dat ZD daar dus mee in moet stemmen. Dit kan als pijnlijk worden ervaren, maar wij (PPO en WV) achten de inzet van [redacted] nodig om in het kader van het RWS-brede belang op het TGG-dossier.
- Zodra Deltares onze opmerkingen heeft verwerkt in de managementsamenvatting zou [redacted] aan de slag kunnen met de publieksvriendelijke versie.

Informereren van de Stichting Schone Polder

- Het WOB-verzoek van de Stichting Schone Polder is bij ZD in behandeling. Het is te hopen dat [redacted] van ZD ook de CD en de RUD Zeeland hiervoor raadpleegt. De Stichting Schone Polder had formeel het WOB-verzoek m.b.t. de certificaten moeten indienen bij de RUD Zeeland waar de gemeente Hulst bij aangesloten is [redacted]
- Zodra het WO-verzoek is afgehandeld investeren in het goed informeren van de Stichting Schone Polder. Het liefst zodra de eindconclusies van het Deltares-/RIVM onderzoek duidelijk zijn. Deltares komt februari/maart a.s. met eindconclusies, de uitvoering het onderzoek van RIVM volgt daarna. Waarschijnlijk duurt dit te lang en moeten we eerder met de Stichting Schone Perkpolder aan tafel.
- Uit de brief van de Stichting Schone Polder aan de CvK van Zeeland blijkt duidelijk dat de discussie over de onbetrouwbare grond in de dijk Perkpolder wordt verweven met de problematiek rond de realisatie van het Plan Perkpolder. De dijk Perkpolder is RWS-belang en het Plan Perkpolder is het belang van de Stichting Perkpolder Beheer BV. De gemeente Hulst en de Belgische financier -dhr. [redacted] uit Maldegem- zijn de grootste belanghebbenden bij het Plan Perkpolder. Dit plan komt moeizaam van de grond en roept veel weerstand op in de omgeving. De dijk Perkpolder is onderdeel geworden van de problematiek Plan Perkpolder. De Stichting Perkpolder Beheer BV i.c. de gemeente Hulst komt een dergelijk rookgordijn wel goed uit. Het belang van RWS is om zorgen vanuit de omgeving rond de dijk Perkpolder te scheiden van het Plan Perkpolder. In dat kader is het dus van belang dat RWS moet investeren in het juist informeren van de Stichting Schone Polder. De brief van de stichting aan de CvK Zeeland laat dit ook weer heel duidelijk zien dat dit nodig is. Het voorstel is om i.s.m. ZD na te denken over een gesprek met de Stichting Schone Polder waarbij naast ZD ook de juiste deskundigheid vanuit PPO en WV aan het gesprek deelnemen [redacted] stelt voor om zo mogelijk [redacted] te betrekken in de voorbereiding en begeleiding van dit gesprek. De brief aan de CvK is ook alweer publiek gemaakt, zie : <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/103575/Brandbrief-Perkpolder-De-provincie-laat-ons-in-de-steek>
- De volgende webpagina verschaft iets meer informatie over de financier van het Plan Perkpolder, de heer [redacted] uit Maldegem: <http://www.gremberghe.nl/2012/10/hulst-de-vos-en-zijn-streken/>

Tot zover.

Van: [redacted] (PPO)

Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 8:30

Aan: [redacted] (PPO)

Onderwerp: RE: 11200482-000-GEO-0010-v1.1-m-Managementsamenvatting onderzoek TGG Perkpolder

"Ik ben weinig hoopvol gestemd dat er met Deltares een publieksvriendelijke versie verschijnt. Was ook mijn ervaring met RVR Zwolle indertijd. Ik breng de optie naar voren dat we [REDACTED] senior communicatieadviseur bij RVR, inschakelen bij het opstellen van een publieksvriendelijke versie. [REDACTED] is inhuur, dus daar moeten dan wel afspraken over gemaakt worden. Maar hij is een kei in omgevingscommunicatie en is bekend met het TGG-dossier."

[REDACTED], laat [REDACTED] maar een voorstel doen. Dan ga ik kijken hoe we dat kunnen betalen. Ik heb ergens nog een risicoreservering. Dan moeten we die maar aanspreken. Graag kort voorstel op papier, dan leg ik het wel voor aan het management ivm de financiën.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:38
Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO)
Onderwerp: RE: 11200482-000-GEO-0010-v1.1-m-Managementsamenvatting onderzoek TGG Perkpolder
Urgentie: Hoog

Heren,

Eens met het standpunt van [REDACTED]. Het stuk is m.i. niet geschikt voor omgevingscommunicatie. Het wemelt van het jargon, voor ons duidelijk, maar dit behoeft verduidelijking richting een burger. Anders roept het document meer vragen op dan dat het nu antwoorden geeft.

Eens met [REDACTED] dat de inleiding uitgebreider moet. Vertel ook hoe het komt dat er TGG is toegepast in de dijk. En in hoeverre er zorg is ontstaan bij RWS wat aanleiding is voor het Deltares-onderzoek.

Ook moet het vervolg/planning er veel scherper in. Benoem concreet de stappen/activiteiten (tussen nu en november 2018) en zet dit in een duidelijke tijdschaal, zodat daar ook communicatiemomenten op gepland kunnen worden.

Qua lay-out is het nu echt een Deltares-document. Voor een publieksmemo/folder moet ook nadrukkelijk de herkenbaarheid van RWS (ZD, PPO) naar voren komen. Daarmee benadruk je de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de informatie richting de omgeving. Dat maakt de positie van RWS ook sterker.

Ik ben weinig hoopvol gestemd dat er met Deltares een publieksvriendelijke versie verschijnt. Was ook mijn ervaring met RVR Zwolle indertijd. Ik breng de optie naar voren dat we [REDACTED], senior communicatieadviseur bij RVR, inschakelen bij het opstellen van een publieksvriendelijke versie. [REDACTED] is inhuur, dus daar moeten dan wel afspraken over gemaakt worden. Maar hij is een kei in omgevingscommunicatie en is bekend met het TGG-dossier.

Van: [REDACTED] (PPO)
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:03
Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED]
Onderwerp: RE: 11200482-000-GEO-0010-v1.1-m-Managementsamenvatting onderzoek TGG Perkpolder

Ja op zich wel maar ik vind het weer een slecht geschreven stuk. Zinnen lopen niet enzo. Kan er nou niemand meer helder rapporteren? En waarvan is het nu dan een samenvatting? Dat Rapport gaan we toch niet ook helemaal herschrijven naar de wensen van [REDACTED]

We hadden toch juist met Deltares afgesproken dat ze een soort op zichzelf staande publieksfolder/nieuwsbrief zouden maken? Dit document is dat in ieder geval niet vind ik.

Zal vanmiddag een reactie sturen.

Van: [REDACTED] (PPO)

Verzonden: woensdag 31 januari 2018 11:46

Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED]

Onderwerp: RE: 11200482-000-GEO-0010-v1.1-m-Managementsamenvatting onderzoek TGG Perkpolder

[REDACTED]
als managementsamenvatting kan dit toch? Zitten nog wat dingen in die vragen oproepen.

Voor verdere verspreiding moet er in ieder geval nog een uitgebreidere inleiding in en staan er her en der nog wat te moeilijke begrippen/benamingen. Ook nadenken of we daar alle stoffen bij naam moeten noemen...

Ik heb RIVM gevraagd ook een paragraaf aan te leveren.

Van: [REDACTED] (PPO)

Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 17:08

Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (ZD); [REDACTED] (ZD)

Onderwerp: FW: 11200482-000-GEO-0010-v1.1-m-Managementsamenvatting onderzoek TGG Perkpolder

Dag [REDACTED]

zie bijlage.

Stuur jullie commentaar maar naar mij. Dan verzamel ik het en overleg ik met [REDACTED] hoe en wat.

Ik ga ook in overleg met RIVM voor een aanvulling van hun kant in dit document.

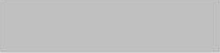
Van: [REDACTED] [deltares.nl](mailto:[REDACTED]@deltares.nl)

Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 16:48

Aan: Provoost, Yvo (PPO)

CC: [REDACTED]

Onderwerp: 11200482-000-GEO-0010-v1.1-m-Managementsamenvatting onderzoek TGG Perkpolder



Bijgesloten tref je een tussenversie van de managementsamenvatting. We hebben deze versie zojuist ook naar een collega gestuurd voor een interne review. We verwachten eind van de week een reactie van onze collega te ontvangen.

