

**Date :** 16-2-2018 10:14:42  
**From :** " [redacted] (WVL)"  
**To :** " [redacted] @Vallei-Veluwe.nl"  
**Cc :** [redacted] @Vallei-Veluwe.nl  
**Subject :** RE: aangepast rapport bB1 bijlage bodemkwaliteit ontrbeekt ?

Beste [redacted]

Resumerend

Afspraak met [redacted] dat ik nog even check of mijn opmerkingen zijn verwerkt heb ik uitgevoerd. Aantal opmerkingen blijven dus wat mij betreft staan. Ik heb aangegeven dat ik niet alles heb kunnen controleren. ( heb ook niet alle rondes meetwaarden ontvangen en overzicht ontbreekt)

De stukken stroom richting bestuurders zijn dus verzonden voordat alle opmerkingen zijn verwerkt. Gelet op dit proces en het argument ik doe er niets mee vind ik vreemde redenering.

Wat het bevoegd gezag vind in deze , omdat ze tussentijds de stukken hebben gehad , is volgens mij niet relevant in relatie tot het rapport .

Een rapport waar ook landelijk en ook door ILT en de reinigingsbranche naar wordt gekeken.

RDHV heeft duidelijk geen interne kwaliteitsborging uitgevoerd en heeft deze interne kwaliteitsborging duidelijk niet op orde.

Gelet op de snelle quick scan die ik heb uitgevoerd op de getallen (naast de meest gevoelige teksten) :

- eenheden stonden fout,
- getal stond fout bij de verkeerde stof
- een totaal overzicht ontbreekt
- toets resultaten zijn niet compleet en soms ontbreken stoffen op deze
- Antimoon overschrijding interventiewaarde ontbrak

Een bijlage rapport is geen samenvatting normaliter. Een bijlage hoort compleet te zijn waarop de samenvatting wordt gebaseerd.

(Ik meen ook dat er monitoring 4 maal is niet drie maal....)Dit geldt zowel voor oppervlaktewater als grondwater.

Ik verbaas mij dat bij een rapport waar alles om de gegevens draait er zo slordig mee wordt omgegaan.

Als opdrachtgever zou ik persoonlijk voor de (duur) betaalde verzameling van gegevens, hier niet mee akkoord gaan.

Met een landelijke blik hiernaar kijkend is het een zoekplaatje .Waarbij ik uiteraard mijn twijfels heb of alle gegevens nu op de juiste plek staan, daar ik middels de quick scan al snel fouten had geconstateerd.

Voor de nog uit te voeren emissietoets ,welke nog ontbreekt bij de keuze maatregelen, zijn alle (juiste) getallen relevant en niet alleen de meest kritische stoffen.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl]

**Verzonden:** donderdag 15 februari 2018 9:02

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: aangepast rapport bB1 bijlage bodemkwaliteit ontrbeekt ?

Ha [redacted]

Het rapport is opgeleverd, ik heb nu al meermalen versies nagezonden en het zit al in de stukkenstroom van de bestuurders.

De trendanalyse voor alle maanden, met een aantal karakteristieke parameters, is uitgezet in bijlage 3 per transect.

De RUD is ook meegenomen met alle tussentijdse meetresultaten en deze zijn ook per meetronde (t/m 3) besproken incl. opzet trendanalyse, als het goed is gaan zij op dat punt niet zoveel nieuwe conclusies zien.

Het rapport zelf is een samenvatting van het totaal; de conclusie is dat er geen duidelijke trend is; al is wel duidelijk dat concentraties zeker niet af nemen en er een verzadiging blijft van verontreinigd grondwater voor diverse parameters.

We blijven er scherp op dat ook de meetwaarden in de bijlagen, van oktober en november, niet vergeten worden.



---

**Van:** [redacted] (WVL) [[mailto:\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)]

**Verzonden:** woensdag 14 februari 2018 18:25

**Aan:** [redacted] [[@rhdhv.com](mailto:[redacted]@rhdhv.com)]

**CC:** [redacted] [[@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl)]

**Onderwerp:** RE: aangepast rapport bB1 bijlage bodemkwaliteit ontrbeekt ?

Beste

Dank zo raak ik dus in de war;-

Hierbij retour

Ik heb nog steeds veel moeite met de presentatie ....overzichtstabel van twee maanden .dit is geen overzicht !!! de rest moet je uit de bijlagen vissen ,heel vervelend....

Daarnaast gaat de beschrijving eronder over alle meetresultaten en niet alleen over de tabel. ....van twee metingen

Eigenlijk eis ik;-) dat je deze tabel gewoon netjes maakt voor alle vier de meetronden. Hier krijgen we echt last mee,zowel richting bevoegd gezag als derden die alleen deze twee meetwaarden lezen en geheel niet de bijlagen gaan bekijken.

Tenslotte kun je dit best vier kolommen van maken ,zoveel werk is dat niet

Ik neem aan dat je dit zo wie zo hebt dit overzicht hebt bijgehouden ,anders kloppen de uitspraken niet over december en september ...het verschil. Ik zie in de andere data ook hogere waarden als september....

Dus graag aanpassen svp

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@rhdhv.com]  
**Verzonden:** woensdag 14 februari 2018 17:18  
**Aan:** [REDACTED] (WVL)  
**CC:** [REDACTED] - Waterschap Vallei en Veluwe  
**Onderwerp:** RE: aangepast rapport bB1 bijlage bodemkwaliteit ontbreekt ?

Ha [REDACTED]

Het rapport heet nu grondwateronderzoek en dit is de juiste versie....voor de zekerheid heb ik het in de bijlage gezet

Voor vragen hoor ik je graag

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED] (WVL) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]  
**Sent:** woensdag 14 februari 2018 16:51  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED] - Waterschap Vallei en Veluwe  
**Subject:** aangepast rapport bB1 bijlage bodemkwaliteit ontbreekt ?

Hoi [REDACTED]

Ik mis een aangepast bijlagerapport bodemkwaliteit .  
in de wettransfer 1 van gisteren zit wel een rapport maar zonder aanpassingen .??  
In de 2<sup>e</sup> we transfer ontbreekt dit rapport

Voor de zekerheid nogmaals mijn opmerkingen en graag dus nieuw rapport retour svp.

De overige opmerkingen in de andere rapporten zijn voldoende verwerkt .

Graag reactie

[REDACTED]