

**Date : 27-2-2018 16:12:08**

**From :** " [redacted] (WVL)"

**To :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, "[redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl,

[redacted]@rws.nl, "[redacted] (RVR)" [redacted]@rws.nl, "[redacted]

[redacted]@deltares.nl,

[redacted]@deltares.nl,

[redacted]@deltares.nl

**Subject : RE: wel of geen TGG in de sloot**

Beste allen

Volgens mij kan [redacted] bevestigen dat de monster al genomen zijn ergens eind januari, conform afspraak

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** dinsdag 27 februari 2018 13:20

**Aan:** [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (RVR); [redacted] (WVL); [redacted]

**Onderwerp:** RE: wel of geen TGG in de sloot

Beste [redacted],

Het is vanuit onderzoek bekeken, goed om ook de plekken te bemonsteren die de hypothese 'onverdacht' hebben tav uitspoeling van TGG > bodem & grondwater. Uit de bemonstering zal blijken of er wel/geen sprake is van verontreiniging van bodem & grondwater, als gevolg van het TGG materiaal + de manier waarop het is aangebracht door de aannemer + onder welke voorwaarden (boven grondwaterspiegel etc).

Daarom zou ik óók op de plekken waar TGG in de sloot door de aannemer is aangebracht (TGG op zand op gebiedseigen grond) een bemonstering van bodem & grondwater uitvoeren. Dan heb je feitelijke meetwaardes, die je nodig hebt voor het onderzoek en eindrapportage. Mocht het alsnog schoon zijn, dan is het een bevestiging van wat de aannemer heeft gezegd. En mocht dat niet zo zijn, dan heb je feitelijke meetwaarde van de mate van verontreiniging van bodem & grondwater nodig voor het onderzoek en eindrapport. En is voldoende reden om (in een later stadium) een nader onderzoek te doen.

Het niet bemonsteren van de sloot, betekent dat je daar een goed verhaal bij moet hebben naar de omgeving, waarom deze plekken toch niet zijn bemonsterd. Als wij als RWS alléén vertrouwen op het verhaal van de aannemer, maar dit niet hebben geverifieerd of gecontroleerd in het veld met metingen of bemonsteringen, dan zal de omgeving dat al gauw als onvoldoende betitelen en de resultaten van het onderzoek niet volledig vertrouwen.

Kortom, voor alle zekerheid zou ik deze sloot (gevuld met TGG) meenemen in de bemonstering en bemonsteringsplannen van TGG + bodem + grondwater.

[redacted]



---

**Van:** [redacted] (PPO)

**Verzonden:** dinsdag 27 februari 2018 11:41

**Aan:** [redacted] (PPO); [redacted] (RVR); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]

**Onderwerp:** wel of geen TGG in de sloot

Dag allemaal,

laatst met de aannemer gesproken over de locatie van de TGG.

Er is geen TGG in de sloot aangebracht. De aannemer ging er vanuit dat TGG boven de grondwaterspiegel aangebracht moest worden.

Alle sloten zijn dus eerst gevuld met gebiedseigen grond, daarna is alles indien nodig uitgevuld met zand/gebiedseigen grond en pas daarna opgehoogd met TGG.

ON heeft zijn verhaal onderbouwd met foto's en werkplannen.

Dat betekent dus dat we niet perse een sloot aan hoeven te prikken voor nader onderzoek, maakt het leven een stuk makkelijker.

Dat betekent uiteraard niet dat 'natte TGG' niet interessant zou zijn...

As-built gegevens worden zsm aangepast door ON. Zijn we aan die kant ook gedekt.

