

Date : 7-3-2018 14:49:02

From : ██████████ (WVL)"

To : "██████████ (WVL)" ██████████@rws.nl

Subject : RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Hoi ██████████

Ik was hier al bang voor want ze hebben aangegeven volgens mij in een brief aan ATM dat conform pakketje A wel wordt voldaan ik vind dat ILT hier een behoorlijk steekje heeft laten vallen. Ook stoffen die niet onder pakket A vallen staan er niet op en de eveneens niet de niet genormeerde stoffen ..

Dit gaat in tegen hetgene wat in de BRL staat en wat op het procescertificaat en grondbewijs staat aangegeven dat dit moet .En ook dat d afnemer in dit geval Mrtens en van oord en Liebrechts bekend moeten zijn met de BRL 7510. En Martens en van Oord was bekend met de hoge concentraties anionen

Ik vind dus dat ILT weer een steekje laat vallen als ze pakket A voldoende vinden en alleen de anionen moeten vermelden en de pH.....

Erg strijdig dus.

Van: ██████████ (WVL)

Verzonden: woensdag 7 maart 2018 14:02

Aan: ██████████ (WVL)

Onderwerp: FW: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Hoi ██████████,

Zie hieronder.

Ik ga vrijdag (telefonisch) het gesprek met de ILT wel aan. Of wil jij dat doen?

Ik wil deels meegaan in de reactie van de ILT en mijn antwoord iets afzwakken. Want inderdaad geven de huidige versies van protocol 7510 en 9335-2 weinig aanknopingspunten. Toch geeft artikel 4.3.6 Rbk wel degelijk aan dat je bijzondere voorwaarden voor gebruik van een product moet vermelden.

Ik hoor graag van je op welke wijze je bij de afhandeling van dit vraagstuk betrokken wilt worden.

██████████

Van: ██████████ - ILT [<mailto:██████████@ILenT.nl>]

Verzonden: woensdag 7 maart 2018 12:16

Aan: ██████████ (WVL)

CC: ██████████ - ILT; ██████████ - ILT

Onderwerp: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste ██████████,

Van ██████████ kreeg ik jouw vraag binnen om af te stemmen over jouw antwoord op de vraag van Dirkzwager advocaten.

Deze vraag heeft inhoudelijk veel te maken met de zaak die wij op dit moment hebben lopen tegen ATM.

Dirkzwager advocaten werkt in opdracht van het Waterschap Vallei en Veluwe. Namens het Waterschap heeft Dirkzwager een verzoek ingediend om zich te voegen in de zaak die wij momenteel hebben lopen tegen ATM. Wij hebben het antwoord op de vraag of ATM op grond van het Bbk verplicht is om de wel gemeten, maar niet genormeerde stoffen met het productcertificaat en/of het grondbewijs mee te zenden bewust niet uitgebreid behandeld in onze inspectie en het inspectierapport. In de eerste plaats vanwege onze constatering dat ATM deze gegevens (als het gaat om de gemeten anionen) vanaf 1-1-2017 wel meezend, inclusief "wenken en advies" voor de toepasser. Onze interventies zijn namelijk gericht op naleving (voorkomen van herhaling) en niet op het achteraf nog extra straffen van overtredingen die niet meer worden begaan. We hebben het wel bestudeerd en kwamen tot de conclusie dat het Bbk en de protocollen 7510 en 9335/2 onvoldoende harde aanknopingspunten bevat om hier te spreken van een overtreding waar wij vanuit onze rol tegen op kunnen treden.

Voor wat betreft de achtergrond van deze vraag; voor de civiele procedure tegen ATM is het antwoord voor het Waterschap van cruciaal belang; dit zal een rol gaan spelen bij een miljoenenclaim die zij bij ATM neer willen leggen. Wij hebben zo onze bedenkingen bij de juistheid van jouw concept-antwoord. Wij komen tot een andere conclusie. Jouw antwoord kan zich ook tegen ons gaan keren.

Het lijkt [redacted] en mij verstandig om deze vraag en het antwoord nog eens goed (juridisch) te checken. Heb jij vrijdag a.s. tijd om hier met ons over te sparren?



Van: [redacted] (WVL) [[mailto:\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)]

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 15:47

Aan: [redacted] - ILT

Onderwerp: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [redacted],

Zoals zojuist besproken stuur ik hierbij een vraag door die bij onze helpdesk is binnengekomen met daarbij ons concept antwoord daarop. Aangezien de vraag te maken heeft met thermisch gereinigde grond, de BRL 9335 en is gesteld door een advocaat ([REDACTED] van Dirkzwager advocaten en notarissen) lijkt me afstemming hierover wel gewenst.

Wil je de vraag en het concept antwoord delen met je collega's en mij een reactie geven op het concept antwoord.



Vraag:

In het kader van een discussie over de levering van thermisch gereinigde grond: moeten op het grondbewijs bij de geleverde grond ook de niet genormeerde stoffen die zijn gemeten worden vermeld? En zo ja, waar is deze eis vermeld/op gebaseerd?

Concept antwoord:

Het antwoord op uw vraag is ja.

Een onder de BRL 9335 geleverde partij grond wordt onder het Besluit bodemkwaliteit gezien als een erkende kwaliteitsverklaring. Artikel 4.3.6 van de Regeling bodemkwaliteit is daarop van toepassing. Artikel 4.3.6 verwijst naar paragraaf 3.6 van de Regeling. In artikel 3.6.4 is het volgende opgenomen: "Een erkende kwaliteitsverklaring bevat de volgende gegevens: (.....) e. eventuele bijzondere voorwaarden voor het gebruik van het product; (.....)" De aanwezigheid van niet genormeerde stoffen kunnen worden gezien als bijzondere voorwaarden voor het gebruik van het product.

Los hiervan wordt in de BRL 9335 verwezen naar een model grondbewijs dat is opgenomen als bijlage bij de BRL 9335. Op dit model grondbewijs staat concreet aangegeven dat het onderzochte parameterpakket moet worden vermeld (pakket A/C1/C2/C3/uitloging) alsmede de geanalyseerde aanvullende parameters.

NB: Indien niet genormeerde stoffen zijn onderzocht en ook zijn aangetoond in een partij grond, kan dit van invloed zijn op de toepassingsmogelijkheden van een partij. Hierop is de zorgplicht uit de Wet bodembescherming (art 13) en het Besluit bodemkwaliteit (artikel 7) van toepassing.