

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: vrijdag 9 maart 2018 13:07
To: [REDACTED]
Subject: RE: TGG en toetsresultaten
Attachments: gescanddocument.pdf; Plas van Heenvliet beoordeling toepasbaarheid ATM-grond ikv Bbk 23feb18 - [REDACTED].doc

Hoi [REDACTED]

Mooi onderzoek, vind het fijn dat je wil delen en meedenken.

Zag via onze helpdesk dat overigens toluene ook voorkwam bij Heenvliet (zie scan bijlage), xyleen verrast mij dan weer.

Opvallend is dat de PFBA verhoogt voorkomt welke juist ook weer beter oplosbaar is.... Lijkt in lijn met de aromaten... waswater?. zie inderdaad dat de aromaten ook af en toe boven industrie zitten.

Zie dat PFOS en GENX en PFOA (is toch inclusief PFBA ?) Bij jou allemaal gelet op de waarden in de tabel 0,1 ug/kg ds (x 0,7 = 0,07) zijn. Kreeg aanbod GENX 0,5 ug/kg ds, dus dit kan duidelijk lager klopt dit? Als ik bij perkpolder GENX en PFOA, PFOS en PFAS vraag is dit dan voldoende? allemaal met rapportagegrens 0,1 ug/kg ds?? Wat is jouw advies in deze?

Ik zal in ieder geval een overzicht sturen voor grond en grondwater wat tot nu toe bij Westdijk (bunschoten) en Perkpolder is aangetroffen en uiteraard alleen het gene wat tot nu toe gemeten is. Dan kunnen we bekijken of wij nog iets missen, gelet op jouw zeer uitgebreide onderzoek.

Westdijk (Bunschoten is inmiddels openbaar) zie link:

Alleen de persbericht en flyer tekst is wat vreemd daar men stelt dat de bodem niet verontreinigd is (nu dat lijkt niet helemaal correct daar bromide en sulfaat toch ook ecologisch onverantwoord veel te hoog zijn in de grond, kan ik het dus niet helemaal mee eens zijn) Ook niet dat alles komt door contact met grondwater, terwijl er ook uitloging plaats vindt via hemelwater om stukken die niet in het grondwater liggen. En uiteraard veel te dicht bij zo'n klein slootje;-)

<https://www.vallei-veluwe.nl/actueel/nieuws/nieuws-2018/maart/onderzoek-westdijk/>

Ik ben ook zo vrij geweest om even wat opmerkingen en vragen ook in de concept notitie te zetten. zie bijlage

Tot zover vast bvd

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@dcmr.nl]

Verzonden: donderdag 8 maart 2018 16:34

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: TGG en toetsresultaten

Beste [REDACTED]

Bij deze de notitie over de gang van zaken rond de Plas van Heenvliet. De evaluatie van alle data is nog niet compleet. Graag vertrouwelijk behandelen.

De evaluatie van de data uit Bleiswijk gaat volgende week plaatsvinden.

Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 13:16

Aan: [redacted]

Onderwerp: TGG en toetsresultaten

Beste Anton

Deze email is geheel vertrouwelijk

Na contact met [redacted] en [redacted] deze week heb ik een vraag aan jou of ik de gegevens van Heenvliet mag inzien.

Ik ben namelijk als adviseur betrokken bij twee onderzoeken met TGG. Dit is Westdijk al Perkpolder.

Ik adviseer bij deze twee projecten welke stoffen gemeten worden (in grondwater, bodem en oppervlaktetewater)en beoordeel de analyseresultaten en toetsresultaten van Westdijk als Perkpolder met mijn specialistische blik.

Omdat er de laatste tijd wat goede is met (te hoge) rapportagegrenzen en de beoordeling van onder andere ook aromaten (naast andere stoffen) in relatie tot het toetsen aan de normen , wil ik je vagen om mij de resultaten van Heenvliet voor te leggen om te bekijken of dit hier wel goed is gegaan.

Mijn blik is dus puur gericht vanuit de technische kant van de resultaten TGG. Ik bemoei mij geheel niet met handhavingszaken etc. Ik zal deze resultaten ook niet verspreiden, maar alleen aan je terugmelden deze correct getoetst zijn.

Graag je reactie

[redacted]