

Date : 9-3-2018 10:07:36

From : [REDACTED] (WVL)"

To : [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

Subject : voor de middag ILT

Hoi [REDACTED]

Heb in topdesk ook nog de voetnoot onder de tabellen over invulling zorgplicht niet genormeerde stoffen als extra neergezet.

Ik merk namelijk vaker dat ILT hier niet mee bekend is .Laatst met een andere ILT er weer een discussie gehad ,daar deze aangaf dat als deze niet genormeerd zijn hij daar niets mee doet. Dus ook weer verwezen dat dit weldegelijk is opgenomen in de Rbk (Vervolgens gaf hij aan daar kan ik niet op handhaven, waarop ik heb aangegeven dat hij dit juist wel moet doen...)

Nu merk ik dat DCMR ook al die richting op dacht en dat heb ik inmiddels onder de aandacht gebracht.

Ik merk vaker dat mensen denken als het niet genormeerd is dan mag het dus, terwijl dit juist andersom is. RIVM kiest ook heel duidelijk de lijn van de circulaire. Invulling zorgplicht VR niveau en of een detectiegrens...

Ik heb ook het waterschap eerder aangegeven dat aansluiten bij ILT niet zinvol is omdat deze niet gehandhaafd hebben op Martens en van Oord en de BRL en of het gebrekkige procescertificaat en het grondbewijs in deze wat niet compleet is , maar op het residu toevoegen en ATM.

Ik heb dus ok aangegeven dat ILT niets met het bodemsignaal op deze certificaten en grondbewijs van Martens en van Oord heeft gedaan.

Ik heb eerder aangegeven dat ze de aannemer zelf moeten aanspreken ,privaatrechtelijk, en dat hebben ze ook al gedaan.

Succes vanmiddag en ik hoop dat je eruit komt met [REDACTED] maar ik vind niet dat omdat ILT een andere insteek kiest qua handhaving ,dat ons eerder advies en huidige advies van Bodemplus moet worden afgezwakt . Vind dat we het zuiver moeten houden

[REDACTED]