

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: donderdag 26 april 2018 21:14
To: [REDACTED] (WVL)
Subject: RE: Verhoor ILenT-IOD

Hoi [REDACTED]
Nog aanvullend op eerdere e-mail
Ik heb DCMR er wel op gewezen dat een GBT onder recreatie niet kan volgens de wet
Dit op basis van eerdere antwoorden van onze helpdesk en FAQ
ter vergelijking ook camping Zeeburg zelfde verhaal
Kan alleen onder gebiedsspecifiek en niet onder generiek

Ben benieuwd naar het verhoor
Maar vermoed dat er weinig kennis aanwezig is bij dit verhoor

Heb zelf al een keer iets dergelijks meegemaakt

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 26 apr. 2018 2:02 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (CD) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (RVR) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Verhoor ILenT-IOD

TER INFO: vandaag gebeld door ILenT-IOD en op 17 mei word ik als getuige/deskundige gehoord over onderstaande casus
ivm toepassingen van thermisch gereinigde grond in de Plas van Heenvliet met als bevoegd gezag DCMR.
Via [REDACTED] is RWS-CD geïnformeerd. Er is geen RWS-kader voor een dergelijk verhoor, ik ga het gesprek dus als 'deskundige' in.
Weet dat dit gaat spelen. Kamervragen, bestuursrechtelijke trajecten, strafrechtelijke trajecten...dossier TGG wordt steeds omvangrijker.

[REDACTED]
Zoals afgesproken hierbij de afspraak voor het verhoor.

Ik kom samen met collega [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

.....

[REDACTED]

.....
[Redacted]
[Redacted]
Van: [Redacted] (WVL)

Verzonden: maandag 5 maart 2018 16:13

Aan: '[Redacted]@dcmr.nl'

Onderwerp: Er is een vraag doorgezeten (met # 18 02 2641)

Geachte mevrouw van [Redacted],

U stelde onderstaande vraag aan onze bodemhelpdesk:

In het kader van een toezichtcontrole van een partij Thermisch gereinigde grond is in opdracht van DCMR een grondonderzoek uitgevoerd. Bij dit onderzoek is gekozen voor een zeer uitgebreid analysepakket om niet achteraf nog twijfels te krijgen over het gebruikte pakket. De leverancier heeft ondertussen een overzicht van zijn analyseresultaten overlegd. Op basis van deze stoffen en concentraties zou de grond toepasbaar zijn als Industriegrond.

We hebben nu de analyseresultaten en toetsingsresultaten ontvangen. Alleen Benzeen en Tolueen zijn verhoogd ten opzichte van de detectiegrens vastgesteld. Op basis van de losse concentraties Benzeen en Tolueen is sprake van Industriekwaliteit. Dit bevestigt het analyseresultaat van de leverancier. Echter, nu ontstaat er een probleem vanwege het gekozen uitgebreide analysepakket. Er wordt met de toetsing automatisch getoetst aan somparameters. De 'Som 16 aromatische oplosmiddelen Bbk, 1-1-2008' geeft vervolgens als toetsingsresultaat Niet toepasbaar. We kunnen de leverancier niet vragen om aanvullende analyses vanwege aangetroffen verhoogde gehalten. Want alles buiten zijn pakket is beneden detectielimiet vastgesteld. Het analysepakket bij de leverancier blijft hierdoor hetzelfde en dan hoeft er geen toets aan de Somparameter te worden gedaan. Kijkend naar de gehalten in een volledig schoon monster wordt echter op basis van de grote hoeveelheid analyseparameters al geconcludeerd dat de berekende waarde 2,62 mg/kg verhoogd is ten opzichte van de toetsingswaarde voor deze Som zijnde 2,5 mg/kg.

De beantwoording van de online vindbare vraag: Hoe dien je om te gaan bij de toetsing van meetwaarden beneden de rapportagegrens? Geeft alleen een beantwoording voor het geval waarbij alle individuele waarden als onderdeel van de berekende waarde het resultaat < hebben. Dan mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, baggerspecie, bodem of bodem onder oppervlaktewater voldoet aan de van toepassing zijnde Achtergrondwaarden of Maximale waarden.

VRAAG: Mogen we nu gemotiveerd stellen (dus alleen Benzeen en/of Tolueen verhoogde waarden (Industrie) en verder alle waarden <detectielimiet) dat de grond voldoet aan de kwaliteit Industrie?

Onze reactie:

In aanvulling op mijn telefonische toelichting van vanochtend stuur ik u bijgaande notitie van Schreurs Uitgeverij waarin het geconstateerde uitvoeringsknelpunt met deze toetsregel goed is verwoord.

Bij lage OS-gehalten treedt deze onbedoelde omissie tav toetsing vluchtige aromaten som 16 op. De afgelopen 10 jaar is deze omissie niet eerder gesignaleerd via onze bodemhelpdesk en eigen uitvoering door Rijkswaterstaat, hoogstwaarschijnlijk omdat dit uitgebreide parameterspakket maar sporadisch wordt

gemeten. Wij adviseren u inderdaad om deze partij te klassificeren als kwaliteit Industrie en de toetsing van som 16 vluchtige aromaten ad-hoc gemotiveerd buiten beschouwing te laten.

Wij zullen dit gesignaleerde knelpunt agenderen in het Implementatieteam Bbk en met het Ministerie van IenW bespreken of en hoe dit 'gerepareerd' kan worden via een toekomstige wijziging van de Rbk.

