

Date : 26-4-2018 15:56:45
From : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl
To : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl
Subject : RE: Er is een vraag doorgezet (met # 18 04 0325)

Ha [REDACTED], als ik het zo lees kom ik tot het volgende.

Het is waterbodem en formeel juridisch nog geen landbodem, dus artikel 13 is niet van toepassing en bevoegd gezag Wbb hoeft niet betrokken te worden. Het is dus waterbodem.

Je geeft aan dat de vergunning voor demping verleend is- door het waterschap? Deze vergunning had volgens mij niet verleend mogen worden als dit een geval van nieuwe verontreiniging oplevert. Handhaving op grond van de vergunning is een optie of waterschap had niet mogen vergunnen en moet het opruimen. Verantwoordelijk voor deze vergissing is de vergunningverlener??

Wat denk je hiervan [REDACTED]? Zou dit iets kunnen zijn?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 18:41
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (CD); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Er is een vraag doorgezet (met # 18 04 0325)

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] zou dit overnemen ,maar even kort de discussie op een rij gezet

Het is waterbodemwordt een landbodem en een artikel 13 zorgplicht of 27 Wbb geval . Vanuit de invulling van de zorgplicht artikel 13 (en ieder die weet of had ..) bij de demping is vanuit het bevoegd gezag waterschap aangegeven dit te slib verwijderen .dit vanuit de gedachte artikel 13 wbb. (saneringsplicht waterbodem bestaat immers niet meer)

Is niet gebeurd.

Vraag kan het waterschap vanuit invalshoek de invulling geven aan de zorgplicht ,wbb artikel 13 handhaven .Dit terwijl deze niet bevoegd is voor artikel 13 zelf .

Optie 1 : Vreemde is dat bevoegd gezag Wbb wel kan handhaven op artikel 13 Wbb en artikel 7 Bbk , bij toepassing onder Bbk ,terwijl deze ook geen bevoegd gezag in het laatste geval artikel 7 Bbk voor de waterwet .Dus waarom zou dit andersom niet kunnen? (Is een omissie in Bbk een gemeente die gat handhaven op artikel 7 Bbk))

Optie 2: als dit niet kan vanuit het geven van invulling aan artikel 13 en het formeel nog geen landbodem (juridisch is dit pas landbodem als de kaarten legger zijn aangepast en fysiek is geregeld) is dan kan het waterschap nog steeds handhaven vanuit het waterschap, want dan is het nog geen Wbb artikel 13 geval. Maar dan alleen vanuit de vergunning demping.... Maar wat is dan de motivatie als dit niet kan vanuit artikel 13 Wbb?

Optie 3 Is het al wel landbodem formeel en kan het waterschap niet handhaven vanuit invulling geven aan de zorgplichtdan zit er niets anders op dan overdragen aan bevoegd gezag Wbb.....?

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 7:51
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (CD); [redacted] (WVL);
[redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: Re: Er is een vraag doorgezet (met # 18 04 0325)

hoi [redacted], het helpt wel bij de beantwoording als je zelf ook wat effort steekt in een concept antwoord. Nu wordt het soort van over de schutting gegooid. Ik snap m zelf ook niet...is dit nu waterbodem met een art 13 geval? Dat kan toch niet (zie overgangsrecht waterwet).

Volgens mij staan er in topdesk wel vragen over land naar waterbodem en andersom.

Leuke casus om te gebruiken bij aanvullingsspoor?

[redacted]

[redacted]

From: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>
Sent: 24 apr. 2018 21:34
To: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>
Cc: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>
Subject: FW: Er is een vraag doorgezet

Hoi collega's,

[redacted], [redacted] en ik kregen een tijdje geleden deze vraag van [redacted], maar zijn er niet aan toegekomen (vergeten) om deze te beantwoorden. Staat op naam van [redacted]. Ik zou [redacted] hier vorige week over bellen, maar ben dit vergeten. Willen jullie ajb meedenken?

Groet en dank alvast!

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 11 april 2018 18:04
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Er is een vraag doorgezeten (met # 18 04 0325)

Hoi [REDACTED]

Morgen even bellen?

Juridisch is het pas landbodem als het fysiek is geregeld en de kaarten van de legger zijn aangepast. Handhavend optreden kan natuurlijk niet vanuit zorgplicht, maar wel vanuit

3 opties en waarschijnlijk nog meer

1. is wel gedempt maar juridisch is het nog steeds waterbodem, dus dan kan het waterschap vanuit de vergunning voor de demping, mits dit is vastgelegd in deze vergunning, dat het slib is verwijderd. Handhavend optreden kan dan wel volgens mij vanuit de vergunning demping met oog invulling zorgplicht landbodem

2. Is niet vastgelegd in vergunning demping, contact opnemen met gemeente? of provincie?, dat er een nieuwe verontreiniging is ontstaan in de landbodem als gevolg van de demping en vragen handhavend op te treden omdat de uitvoerende partij niet voldaan heeft aan de opgelegde invulling zorgplicht waterschap

3. Is nu landbodem (fysiek en op de kaart van de legger) en idem 2 overdragen naar gemeente, of provincie met verzoek handhaven op te treden omdat WS geen bevoegd gezag meer is.

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 11 april 2018 10:21
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Er is een vraag doorgezeten (met # 18 04 0325)

Hoi [REDACTED],

Ik kan van de vraag geen chocola maken. Is de waterbodem gedempt en is het nu landbodem? Heeft het waterschap toen het nog waterbodem was nagelaten om te handhaven (baggerspecie had moeten worden verwijderd)? Als het nu landbodem is, zou je zeggen dat het bevoegd gezag Wbb zorgplicht nu moet handhaven, immers het is nu landbodem...

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 20:10

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: Er is een vraag doorgezeten (met # 18 04 0325)

Hoi [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

interessant geval en even hulp nodig, graag aanvulling

Zie dit even los van eerdere antwoorden [REDACTED] en los van Bbk.

gaat om demping op liggende waterbodem verontreiniging boven interventiewaarde. Waterschap vult zorgplicht in artikel 13 Wbb in om nieuw geval toekomstige landbodem te voorkomen. exact zoals het artikel 13 Wbb beschrijft dus voor demping is waterschapbevoegd gezag, deze eist dat de baggerspecie wordt verwijderd, maar men laat dit na

en er ontstaat discussie

vanuit de demping en vergunning (waterwet en waterschapswet) en invulling conform artikel 13 Wbb mag het waterschap dit terecht eisen.

maar wie mag nu handhaven als dit wordt nagelaten. Het waterschap vanuit de vergunning demping en nalaten invulling zorgplicht wat ook verplicht is ?? of kan dit nu alleen vanuit het bevoegd gezag Wbb zorgplicht ???

zou erg vreemd zijn want het bevoegde gezag wat hier invulling aangeeft staat dan machteloos...
soort voor aap....

[REDACTED]