

2018Z07730

DGWB

Termijn DBO, 8 mei 2018

Vragen van het lid [REDACTED] (ChristenUnie) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de met vervuild slib versterkte Westdijk bij Bunschoten. (ingezonden 24 april 2018)

Commented [1]: ???

1

Kent u het bericht 'Sanering vervuilde Westdijk Bunschoten duurt nog tot volgend jaar'? 1)

2

Hoe kan het dat de 125.000 ton thermisch gereinigde grond (TGG), die is toegepast bij de dijkverbetering op de Westdijk te Bunschoten, zo vervuild is met zware metalen? Hoe verklaart u dat de grond meer en andere metalen bevat dan op de reinigingscertificaten is aangegeven? Om welke zware metalen gaat het?

Waterschap / ILT

3

Kunt u aangeven waar de TGG vandaan komt? Welke verantwoordelijkheid heeft de leverancier, in dit geval International ATM, om zich te vergewissen van de samenstelling van de grond? Kunt u aangeven hoe het toezicht op de certificering en de controle geregeld is en welke rol er hierbij is voor het Waterschap Vallei & Veluwe en/of voor de Inspectie Leefomgeving en Transport?

Waterschap / ILT

4

Klopt het dat de veenlaag onder de dijk zo in elkaar gedrukt wordt dat deze een buffer vormt naar het grondwater en er alleen sprake is van vervuiling van het oppervlaktewater?

Waterschap

5

Kent u de verschillende oplossingsrichtingen voor de dijk, te weten vervuilde grond afgraven en vervangen door schoon zand of een damwand, de grond inpakken met folie of met een drainagesysteem vervuild water afpompen naar een zuiveringsinstallatie? Ziet u mogelijkheden om de uitvoering van een oplossing te versnellen?

Waterschap, [REDACTED], Bodem+

[REDACTED]: eerst de beantwoording van het WSVV afwachten en vervolgens daar weer op reageren.

6

Klopt het dat u gericht en bewust op zoek bent gegaan, onder andere in de context van het Hoogwaterbeschermingsprogramma, naar mogelijkheden om TGG toe te passen in primaire keringen? In hoeverre is deze toepassing gebruikelijk in primaire keringen elders in projecten?

RWS, Bodem+

Nee dat klopt niet. Rijkswaterstaat en de waterschappen zoeken niet gericht en bewust naar de toepassing van TGG in primaire waterkeringen. De UAV-GC contracten van RWS en de waterschappen voor de uitvoering van werken geven aannemers de ruimte om het werk zelf vorm te geven met inbegrip van de materialenkeuze uiteraard mits aantoonbaar wordt voldaan aan de wettelijke regelgeving en de contracteisen. Toepassing van TGG als ophoogmateriaal in primaire keringen is niet gebruikelijk. Dit laat onverlet dat er wel een paar primaire waterkeringen elders bekend zijn waarin TGG is toegepast.

Commented [2]: Ik denk dat je dit moet toelichten en ook moet uitstralen dat dit een bewuste beleidskeuze is hoe we de markt benaderen. De contracten geven aan welke functionaliteit RWS verwacht van een werk en de markt wordt gevraagd om daar een aanbidding voor te doen. Daardoor wordt maximaal gebruik gemaakt van de laatste inzichten, creativiteit en innovaties.

7

Op welke wijze worden in uw ogen de financiële gevolgen gedragen wanneer de toepassing van TGG leidt tot situaties zoals hierboven beschreven?

Commented [3]: Ik zou dit neutraler formuleren: in een aantal gevallen is TGG gebruikt in primaire keringen.

HBJZ

8

Heeft de Rijksoverheid vanuit haar bouwprojecten een belang in het afzetten van vervuild materiaal bij afvalverwerkers zoals ATM? Wat is het belang in het behouden van de toepassing van TGG als bouwstof?

RWS / DGMI

Rijkswaterstaat is op grond van (inter)nationale milieuwetgeving verplicht om vanuit de bouwprojecten vervuild materiaal dat niet kan worden hergebruikt aan te bieden aan daarvoor vergunde afvalverwerkers, zoals ATM af te zetten bij afvalverwerkers. Voor verontreinigde grond dat vrijkomt uit een werk geldt een stortverbod volgens het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen. Als verontreinigde grond niet kan worden gereinigd of geïmmobiliseerd, mag het worden gestort en daartoe moet de ontdoener een ontheffing van het stortverbod aanvragen bij Rijkswaterstaat. De gereinigde grond die voldoet aan de eisen voor hergebruik kan weer worden ingezet voor een functionele toepassing.

De Rijksoverheid stimuleert via milieuregelgeving het hergebruik van afvalstoffen uit oogpunt van circulariteit en duurzaamheid. Dit om de voorraden primaire grondstoffen niet onnodig uit te putten. Daarnaast wordt op deze manier de hoeveelheid te storten afvalstoffen geminimaliseerd. .

9

Bent u bereid het gebruik van TGG uit te sluiten voor deze toepassingen? Zo nee, waarom niet?

RWS / DGMI / Bodem+

RWS en HWBP (waterschappen) staan het toepassen van TGG op dit moment in het geheel niet meer toe. Dit verbod op toepassing van TGG zal worden heroverwogen op grond van de resultaten van zowel het onderzoek dat RWS uitvoert aan de dijk Perkpolder als het bestuursrechtelijke onderzoek dat ILT uitvoert inzake de productie van TGG. Belangrijke voorwaarden voor toepassing van TGG is dat wordt voldaan de wettelijke regelgeving en de contracteisen. In rijkswegen is het al enkele jaren niet meer toegestaan om TGG toe te passen onder de asfaltverharding aangezien in de TGG bij ongelijkmatige zetting scheurvorming kan optreden hetgeen kan leiden tot schade aan de wegconstructie.

10

Welke wijzigingen in de Omgevingswet (of vooruitlopend daarop) kunnen worden doorgevoerd om toezicht en handhaving te verbeteren en situaties zoals bij de Westdijk in Bunschoten te voorkomen?

DGWB

1) RTV Utrecht, 8 maart 2018, Sanering vervuilde Westdijk Bunschoten duurt nog tot volgend jaar (<https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/1741876/sanering-vervuilde-westdijk-bunschoten-duurt-nog-tot-volgend-jaar.html>)

Commented [4]: tijdelijk

Commented [5]: zou dit niet richten op Perkpolder, de vragen gaan immers over Westdijk. Zou dit algemeen houden met ...aanvullend civieltechnisch en uitgebreid milieuhygiënisch onderzoek, (tenslotte lopen er meer onderzoeken in Nederland ook elders in den lande niet bij RWS of WS)

Commented [6]: Deze onderzoeken komen uit de lucht vallen. Eerst toelichten waarom deze onderzoeken er zijn en wat onderzocht wordt.

Commented [7]: Dit zou ik weglaten