

From: [redacted] (WVL)
Sent: woensdag 19 juni 2019 20:36
To: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Subject: FW: beoordeling Pouw

Nu niet voor niets de weekend klusjes ;-)

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ilent.nl]
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 14:34
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: beoordeling Pouw

Beste [redacted]
 Hartelijk dank vd info. Ik heb er jl. maandag dankbaar gebruik van gemaakt in het overleg met Pouw. Pouw gaat het memo nu inhoudelijk aanpassen en aanvullen met de data van DP's 7 tm 20. Daarna volgt er een nieuwe commentaar ronde.
 Ik bespreek jouw opmerkingen morgen ook met [redacted] en koppel vervolgens met jou terug. Daarnaast wil ik ook nog een paar dingen checken bij DCMR ([redacted]).
 Wordt vervolgd!
 Groeten,
 [redacted]

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 17 juni 2019 11:31
Aan: [redacted]@ilent.nl>
Onderwerp: beoordeling Pouw

Best [redacted],

Hierbij een 1^e voorlopige beoordeling van de 6 partijonderzoeken. Nog bedankt voor de aanvulling veldwerk en certificaten

- Het samenvattend rapport is een beetje vreemd opgezet mede daar de toetsingen metalen ,naast anionen getoetst worden aan NV bouwstoffen. Verder roept vanwege ontbreken van een aantal zaken en de monsternamen dit vragen op .
- Getoetst aan grond voldoen de 6 partijen allen niet aan de uitloognormen.(6 Sb en 2 Mo)
- Sulfaat is sterk verhoogd. Was dit eerder niet bekend bij Pouw? maw alle partijen die eerder zijn toegepast is de zorgplicht nooit ingevuld?
- Waarom staan in samenvattend rapport in het overzicht kuubs ipv van tonnen?
- Waarom zijn de aanvullende parameters niet als partij onderzocht ,maar is er een potje als monster genomen?. Dit voor oa dioxines, PDBE, kationen etc ?Deze keuring is dus vrij onbetrouwbaar irt tot partijonderzoek.
- Waarom zijn niet alle dioxines geanalyseerd? Pouw reinigt de organische parameters (zoals oa PAK ,PCB minder dan ATM) en de dioxines zijn zeker verhoogd aanwezig .n van de normEen juiste beoordeling kan dus niet worden uitgevoerd op overschrijding
- Waarom heeft men de PDBE's niet nauwkeurig laten meten ?? . De rapportagegrens is zodanig hoog (0,2 mg/kg) dat een beoordeling op aan of afwezigheid niet gemaakt kan worden. De richtlijn van DCMR richt zich immers ook op ug/kg?
- De chloorfenolen en certificaten bevat maar 1 steekbus ipv van 2?
- Voor PFAS is er maar 1 certificaat de overige meetwaarden ontbreken.
- Hoe is PFAS bemonsterd?
- Waarom ontbreekt organische stof bij de analyses van diox en PDBE?(de potjes bemonstering?)
- Hoeveel TAG is bij gemengd , maw wat is de fractie> 2mm??De P95 is <16mm er zit ca4 5 puin en ander materiaal in maar een nadere beschrijving van het percentage bodevreemd materiaal ontbreekt.
- Bij veldwerkgegevens ontbreken de gegevens van de monsternamen . Alleen het plan is toegevoegd ,maar de uitwerking van de daadwerkelijke monsternamen ontbreekt.
- De richtlijn DCMR geeft aan bij ontbreken van voor informatie wordt gevraagd een uitgebreide screening uit te voeren. Deze ontbreekt. ATM is eerder grondig onderzocht ,maar gelet op Pouw is er zeer weinig info.

De methode reiniging is ook anders gelet op de verschillen in uitkomsten. (Zoals nog vaak verhoogde PCB's PAK olie etc). Dus een uitgebreide screening is wel gewenst.

- Waar komen de sterk verhoogde Fluoride gehalten vandaan? Wat is de oorzaak?

Voor nu deze globale beoordeling.. De pH (was al bekend) is bij Pouw lager dan bij ATM, echter sulfaat is eveneens sterk verhoogd. Ook aromaten komen dus wel standaard voor ook bij Pouw. Dit in tegenstelling tot wat eerder is aangegeven door Pouw .

Fluoride verhoging is onduidelijk. De partijen zijn onderling sterk verschillend ,daar er nogal verschil zit tussen de organische verbindingen. De 6 partijen op deze grote hoeveelheid geven tot nu toe nog weinig inzicht .Daarnaast lijkt dit toch niet geheel netjes te zijn uitgevoerd.

Mvg 