

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 16:37
Aan: [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: beoordeling Pouw

Hoi [REDACTED]
 Ik zou nog reageren op jouw beoordeling van het door Pouw/Certicon uitgevoerd concept onderzoek van het TGG Eemshaven.

[REDACTED] en ik hebben daarvoor oa gesproken met Certicon. Hieronder vind je per punt in rood onze reactie.

Wegens vakanties en grote drukte heeft dat helaas wat langer geduurd dan bedoeld.

In de definitieve versie (wordt vandaag of morgen verspreid) zijn de meeste punten door Certicon en/of Pouw aangepast of voorzien van een toelichting.

Ik ben je vrijdag even voor een toelichting ([REDACTED]). *buiten scope*

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 17 juni 2019 11:31

Aan: [REDACTED]@ilent.nl>

Onderwerp: beoordeling Pouw

Best [REDACTED]

Hierbij een 1^e voorlopige beoordeling van de 6 partijonderzoeken. Nog bedankt voor de aanvulling veldwerk en certificaten

- Het samenvattend rapport is een beetje vreemd opgezet mede daar de toetsingen metalen, naast anionen getoetst worden aan NV bouwstoffen. Verder roept vanwege ontbreken van een aantal zaken en de monsternamen dit vragen op .
Het klopt dat er soms wordt getoetst aan zowel grond als bouwstoffen. Dit speelt met name voor niet genormeerde stoffen, zoals anionen (dus bij gebrek aan beter). Dat is overigens wel in lijn met het gewijzigde protocol 7510 de DCMR richtlijn (zorgplicht). Wel mag je verwachten dat Pouw dat duidelijk opschrijft.
- Getoetst aan grond voldoen de 6 partijen allen niet aan de uitloognormen.(6 Sb en 2 Mo). *Klopt, dit ligt in lijn met de verwachtingen (exoten-problematiek).*
- Sulfaat is sterk verhoogd. Was dit eerder niet bekend bij Pouw? maw alle partijen die eerder zijn toegepast is de zorgplicht nooit ingevuld? *Pouw heeft eerder aangegeven pas te zijn gealarmeerd nadat er problemen met de TGG van ATM ontstonden (Westdijk ea). Ik kan niet verifiëren of dat klopt. Vanwege het moratorium op de toepassing van TGG heeft Pouw daarna geen TGG meer kunnen afvoeren.*
- Waarom staan in samenvattend rapport in het overzicht kuubs ipv van tonnen? *Dit is omdat de depots in kuubs zijn opgemeten en voor de verdeling van de partijen over de stratussen etc. Rapport is op dit punt aangevuld.*
- Waarom zijn de aanvullende parameters niet als partij onderzocht ,maar is er een potje als monster genomen?. Dit voor oa dioxines, PDBE, kationen etc ?*Deze keuring is dus vrij onbetrouwbaar irt tot*

partijonderzoek. Certicon heeft conform P1001 emmers gevuld middels 2x 50 grepen t.b.v. samenstelling/uitloging en asbest en 2x6 grepen (steekbus). Monstervoorbehandeling is op het lab uitgevoerd conform AP04. Voor de AS3000 analyses heeft Certicon zelf op locatie deelmonsters genomen met een guts uit de emmers.

- Waarom zijn niet alle dioxines geanalyseerd? Pouw reinigt de organische parameters (zoals oa PAK ,PCB minder dan ATM) en de dioxines zijn zeker verhoogd aanwezig .n van de norm Een juiste beoordeling kan dus niet worden uitgevoerd op overschrijding Hierover is contact geweest met Synlab. Naar nu blijkt zijn de PCB-achtige dioxines geen onderdeel van de set dioxines die men standaard meet voor het bepalen van de som dioxines. Dit gaat dus altijd fout en is door de sector en toezichhouders nooit opgemerkt. Alleen op uitdrukkelijk verzoek worden de PCB-achtige Dioxines in Zweden gemeten. Synlab heeft daar over een verklaring uitgegeven en dit heeft Certicon ook verantwoord. De mailwisseling is door ons opgevraagd en desgewenst beschikbaar.
- Waarom heeft men de PDBE's niet nauwkeurig laten meten ?? De rapportagegrens is zodanig hoog (0,2 mg/kg) dat een beoordeling op aan of afwezigheid niet gemaakt kan worden. De richtlijn van DCMR richt zich immers ook op ug/kg?
- De chloorfenolen en certificaten bevat maar 1 steekbus ipv van 2? Dit is nagegaan via de barcodes en het blijkt wel in orde te zijn. Van de partijen 1 t/m 6 zijn alle vluchtige verbindingen (uitgezonderd fenol/cresol) met de (2x6) steekbussen geanalyseerd
- Voor PFAS is er maar 1 certificaat de overige meetwaarden ontbreken. De ILT heeft met Pouw afgesproken dat in totaal maar 5 partijen op PFAS/PFOS geanalyseerd hoeven te worden. Van partij 1 t/m 6 betreft dit er 1, van partij 7 t/m 20 zijn dit er 4. De reden daarvoor is dat het als een bovenmatige inspanning werd gezien, gezien de verschillen met ATM qua geografische ligging en bedrijfsvoering. ATM verwerkt immers bijna alle voorkomende afvalstoffen binnen dezelfde inrichting waardoor je 'kruisbesmetting' kunt verwachten.
- Hoe is PFAS bemonsterd? Zie 5^e bolletje hierboven. De PFAS monsters zijn in kunststof potten verpakt.
- Waarom ontbreekt organische stof bij de analyses van diox en PDBE?(de potjes bemonstering?) Is niet relevant omdat organisch stof kan worden gebruikt van het samenstellingspakket.
- Hoeveel TAG is bij gemengd , maw wat is de fractie > 2mm?? De P95 is <16mm er zit ca4 5 puin en ander materiaal in maar een nadere beschrijving van het percentage bodevreemd materiaal ontbreekt. Pouw reinigt een mengsel met ongeveer 20% TAG (ATM voegt ruim de dubbele hoeveelheid TAG toe aan de grond). Het totale monster is in bewerking genomen en er is geen onderscheid gemaakt tussen de fracties < en > 2mm.
- Bij veldwerkgegevens ontbreken de gegevens van de monsternamen . Alleen het plan is toegevoegd ,maar de uitwerking van de daadwerkelijke monsternamen ontbreekt. Monsternamen formuleren heeft Certicon in haar rapportages opgenomen.
- De richtlijn DCMR geeft aan bij ontbreken van voor informatie wordt gevraagd een uitgebreide screening uit te voeren. Deze ontbreekt. ATM is eerder grondig onderzocht, maar gelet op Pouw is er zeer weinig info. De methode reiniging is ook anders gelet op de verschillen in uitkomsten. (Zoals nog vaak verhoogde PCB's PAK olie etc). Dus een uitgebreide screening is wel gewenst. Er is inderdaad geen screening uitgevoerd. Dit komt omdat zowel Pouw/Certicon als de ILT hoofdstuk 2 van de DCMR richtlijn op dit punt anders hebben geïnterpreteerd. Naderhand is de richtlijn op dit punt nog verduidelijkt. Op basis van de beschikbare (voor)informatie over het productieproces van Pouw en het ontbreken van contra-indicaties (zoals een toepassingslocatie met problemen) is gekozen voor het zgn 'minimale stoffenpakket' uit Hoofdstuk 4.
- Waar komen de sterk verhoogde Fluoride gehalten vandaan? Wat is de oorzaak? De aanwezige fluoride blijkt beperkt uit te logen. Pouw heeft daarover een verklaring opgenomen in het definitieve rapport.

Voor nu deze globale beoordeling.. De pH (was al bekend) is bij Pouw lager dan bij ATM, echter sulfaat is eveneens sterk verhoogd. Ook aromaten komen dus wel standaard voor ook bij Pouw. .Dit in tegenstelling tot wat eerder is aangegeven door Pouw .

Fluoride verhoging is onduidelijk. De partijen zijn onderling sterk verschillend ,daar er nogal verschil zit tussen de organische verbindingen. De 6 partijen op deze grote hoeveelheid geven tot nu toe nog weinig inzicht .Daarnaast lijkt dit toch niet geheel netjes te zijn uitgevoerd.

Mvg